

Revisiones. Conceptualización y estructura de la alfabetización motriz en población de habla hispana.  
Una revisión sistemática. Vol. 11, n.º 4; p. 1-30, octubre 2025.

<https://doi.org/10.17979/sportis.2025.11.4.12397>

## **Conceptualización y estructura de la alfabetización motriz en población de habla hispana. Una revisión sistemática.**

### **Conceptualization and structure of physical literacy in Spanish-speaking populations. A systematic review.**

\*Santos-Miranda, Eva <sup>1,2</sup>; Cárcamo-Oyarzún, Jaime <sup>3,4</sup>; Carballo-Fazanes, Aida <sup>1,5</sup>;  
Abelairas-Gómez, Cristian <sup>1,5,6</sup>; García-Massó, Xavier <sup>7</sup>; Estevan, Isaac <sup>7</sup>

<sup>1</sup> Grupo de Investigación CLINURSID, Departamento de Psiquiatría, Radiología, Salud Pública, Enfermería y Medicina, Universidade de Santiago de Compostela, Santiago de Compostela, España.

<sup>2</sup> Servizo Galego de Saúde, Galicia, España

<sup>3</sup> CIAM Centro de Investigación en Alfabetización Motriz. Universidad de La Frontera, Chile.

<sup>4</sup> Departamento de Educación Física, Universidad de La Frontera, Chile

<sup>5</sup> Grupo de Investigación SICRUS, Instituto de Investigación Sanitaria de Santiago (IDIS), Santiago de Compostela, España

<sup>6</sup> Facultad de Ciencias de la Educación, Universidade de Santiago de Compostela, Santiago de Compostela, España

<sup>7</sup> Grupo de Investigación AFIPS. Departamento de Didáctica de la Educación Física, Artística y Música. Universidad de Valencia, Valencia, España.

\*Autor para correspondencia: Eva Santos-Miranda. [eva.santos.miranda@sergas.es](mailto:eva.santos.miranda@sergas.es)

**Cronograma editorial:** *Artículo recibido 29/06/2025 Aceptado: 27/09/2025 Publicado: 01/10/2025*

<https://doi.org/10.17979/sportis.2025.11.4.12397>

#### **Para citar este artículo, utilice la siguiente referencia:**

Santos-Miranda, E.; Cárcamo-Oyarzún, J.; Carballo-Fazanes, A.; Abelairas-Gómez, C.; García-Massó, X.; Estevan, I. (2025). Conceptualización y estructura de la alfabetización motriz en población de habla hispana. Una revisión sistemática Sportis Sci J, 11 (4), 1-30 <https://doi.org/10.17979/sportis.2025.11.4.12397>

**Contribución del autor:** Conceptualización (JCO, CAG, IE); Metodología (JCO, XGM, IE), Validación (JCO, CAG, IE), Investigación (ESM, JCO, ACF, CAG, XGM, IE), Curación de datos (ESM, ACF, IE), Análisis (XGM), Financiación (CAG, XGM,

Revisiones. Conceptualización y estructura de la alfabetización motriz en población de habla hispana.  
Una revisión sistemática. Vol. 11, n.º 4; p. 1-30, octubre 2025.

<https://doi.org/10.17979/sportis.2025.11.4.12397>

IE), Redacción – borrador original (ESM, IE), Redacción – revisión y edición (ESM, JCO, ACF, CAG, XGM, IE), Aprobación final (ESM, JCO, ACF, CAG, XGM, IE)

**Financiamiento:** Las fuentes de financiación para la realización de este estudio son:

1. Agencia Nacional de Investigación del Ministerio de Ciencia e Innovación, España. Proyecto ALFA-MOV. [PID2021-128640OB-I00] financiado por el MICIU/AEI/10.13039/501100011033 y por la Unión Europea Next GenerationEU/PRTR.
2. Agencia Nacional de Investigación del Ministerio de Ciencia e Innovación, España [PID2020-115075RA-100] financiado por el MCIN/AIN/10.13039/501100011033
3. Consellería de Educación, Universidades y Ocupación de la Generalitat Valenciana, España [AICO-2022-185]
4. Agencia Nacional Chilena para la Investigación y el Desarrollo (ANID) [FONDECYT 1250957]

**Conflicto de intereses:** Los autores no señalan ningún conflicto de interés

**Aspectos éticos:** Este artículo no involucró estudios con seres humanos ni animales.

Revisiones. Conceptualización y estructura de la alfabetización motriz en población de habla hispana.  
Una revisión sistemática. Vol. 11, n.º 4; p. 1-30, octubre 2025.

<https://doi.org/10.17979/sportis.2025.11.4.12397>

## Resumen

El presente trabajo explora la evidencia existente con relación al concepto y estructura de la alfabetización motriz en diversas culturas y países, para ayudar a la comprensión del concepto entre lectores de habla hispana. Se realizó una revisión sistemática cumpliendo las directrices del protocolo PRISMA. De los 48 estudios que cumplieron los criterios de inclusión, se extrajeron 317 términos utilizados para definir la alfabetización motriz y 3.176 términos para explicar el concepto, se agruparon en 10 dominios principales y se analizó la dinámica de los términos a lo largo de los últimos años, así como las redes de conexión entre los mismos. Según los resultados, se consolidan los términos utilizados en la definición de alfabetización motriz propuesta por Whitehead (2010, 2019) como la motivación, confianza, competencia física y conocimiento, para comprender, entender y ser responsables del valor que tiene realizar actividad física y mantener un estilo de vida saludable a lo largo de la vida.

**Palabras clave:** alfabetización motriz, actividad física a lo largo de la vida, desarrollo motor, educación física, salud.

## Abstract

This paper explores the existing evidence related to the concept and structure of physical literacy in different cultures and countries, in order to aid the understanding of the concept among the Spanish-speaking community. A systematic review was carried out following the guidelines of the PRISMA protocol in electronic databases. Of the 48 studies that met the inclusion criteria, 317 terms used to define physical literacy and 3.176 terms to explain the concept were extracted. All terms were grouped into 10 main domains and the dynamics of the terms over the last few years were analysed, as well as the networks connection between them when used to define physical literacy. According to the results, the conception of physical literacy proposed by Whitehead (2010, 2019) and defined as the motivation, knowledge, confidence, physical competence, and ability to understand and take responsibility to value being physically active and maintaining a healthy lifestyle throughout life is confirmed.

**Palabras clave:** physical literacy, lifelong physical activity, motor development, physical education, health

Revisiones. Conceptualización y estructura de la alfabetización motriz en población de habla hispana.  
Una revisión sistemática. Vol. 11, n.º 4; p. 1-30, octubre 2025.

<https://doi.org/10.17979/sportis.2025.11.4.12397>

## Introducción

El término de alfabetización motriz (AM) ha suscitado en los últimos años un gran interés en el ámbito científico y se ha posicionado como una de las temáticas emergentes y con mayor popularidad en los ámbitos de la salud, educación física y deporte, hasta el punto de considerarse como uno de los pilares fundamentales en el fomento de estilos de vida saludables (Cornish et al., 2020; Li et al., 2021; McKay et al., 2022; Tang et al., 2023). Es así como se ha evidenciado una relación positiva y longitudinal entre el grado de desarrollo de la AM y la práctica de actividad física y salud durante la infancia (Caldwell et al., 2022; Clark et al., 2022; Kwofie et al., 2025; Melby et al., 2023; Mendoza-Muñoz et al., 2021). Es por ello que, al tratarse de una visión vanguardista de la salud y desarrollo infantil, el estudio del concepto y estructura de la AM ha aumentado exponencialmente en los últimos años (Carl et al., 2023). Este aumento también ha evidenciado una amplia heterogeneidad en su descripción e interpretación (Belton et al., 2022; Clark et al., 2022; Carl et al., 2023; Shearer et al., 2018). Esta heterogeneidad y falta de unificación conceptual existente en la literatura científica podría mermar su capacidad como elemento vertebrador en políticas de salud y educación para toda la sociedad (Carl et al., 2023; Edwards et al., 2017). Por el momento, la AM se ha convertido en un término versátil adoptado por cada país o entorno cultural de forma distinta de cara a justificar sus políticas y estrategias educativas o de salud (Carl et al., 2023).

La AM se presenta como un concepto dinámico que ha evolucionado vertiginosamente desde la primera propuesta realizada por Margaret Whitehead en 1993 (Whitehead, 1993; 2001; 2010; 2019) hasta la más reciente y aceptada, adoptada por la *International Physical Literacy Association* (IPLA) en 2017 (International Physical Literacy Association, 2017), que define la AM como “la motivación, confianza, competencia física, conocimiento y capacidad de comprensión para valorar y comprometerse en la práctica de actividad física a lo largo de la vida” (Whitehead, 2019; International Physical Literacy Association, 2017). Si bien esta definición es la más extendida (Hyndman y Pill, 2018), con el aumento de literatura científica entorno al

Revisiones. Conceptualización y estructura de la alfabetización motriz en población de habla hispana.  
Una revisión sistemática. Vol. 11, n.º 4; p. 1-30, octubre 2025.

<https://doi.org/10.17979/sportis.2025.11.4.12397>

concepto de AM, han surgido nuevas y diferentes definiciones, que evidencian una falta de consenso (Bailey, 2021; Duncan et al, 2024).

Entre la heterogeneidad en la definición de la AM, existe diversidad de acepciones en su estructura según la zona geográfica de estudio. La AM está estructurada por diferentes elementos no jerarquizados que reciben el nombre de “dominios” y son considerados áreas de desarrollo de la misma (Whitehead, 2010). Estas propuestas entorno a la estructura del concepto de AM se han realizado mayoritariamente en países anglosajones (Duncan et al., 2022). Así, la estructura de la AM propuesta en Canadá establece tres dominios: físico, afectivo y cognitivo (Dudley, 2015; Keegan et al., 2017). En Australia se ha propuesto una estructura de cuatro dominios, físico, psicológico, social y cognitivo (Keegan et al., 2019a; Keegan et al., 2019b). Desde Nueva Zelanda se propone un modelo de cinco dominios, con los cuatro propuestos por Australia y un quinto referente al ámbito espiritual (Sport New Zealand, 2018). Por otro lado, China también aboga por cinco dominios: físico, psicológico, cognitivo, conductual y sensorial-perceptivo (Li et al., 2022). En Reino Unido se está trabajando en el consenso por una definición y estructura de la AM propia, aunque todavía no hay resultados definitivos (Duncan et al., 2022). Se pone de manifiesto que las propuestas en cuanto a la estructura de la AM se han realizado mayoritariamente en países anglosajones y China todavía,, pero ninguna en entornos hispanohablantes, siendo la iniciativa del consenso chileno sobre AM (Carcamo-Oyarzun, et al., 2025) la primera propuesta que podría emerger en idioma español. Además, no parece existir un consenso en cuanto a qué dominios conforman la estructura de la AM.

Los dominios que estructuran el concepto de AM sirven de base para crear los diversos modelos conceptuales que a su vez ayudan a guiar intervenciones de fomento de estilos de vida y desarrollo saludable. La mayoría de los modelos presentan la AM como una interconexión de dominios (Dudley, 2015; Dudley et al., 2017; Jurbala, 2015; Gleddie y Morgan, 2021; Faigenbaum y Rebullido, 2018). Recientemente, Cairney et al. (2019) presentaron un modelo conceptual que posiciona la AM como un determinante

Revisiones. Conceptualización y estructura de la alfabetización motriz en población de habla hispana.  
Una revisión sistemática. Vol. 11, n.º 4; p. 1-30, octubre 2025.

<https://doi.org/10.17979/sportis.2025.11.4.12397>

de la salud integral, mostrando que la actividad física conduce a adaptaciones fisiológicas, psicológicas y sociales positivas, beneficiosas para la salud. En este modelo se describe la importancia de estimular y favorecer elementos psicosociales (e.g., autopercepción, relaciones sociales, etc.), físicos (e.g., competencia motriz, condición física, etc.) y cognitivos que generan conocimiento y actitudes asociadas a la práctica de actividad física. A su vez, otros autores han comenzado a plantear la AM como un modelo pedagógico, en el cual se promueve y trabajan las habilidades motoras como fuente de conocimiento para facilitar la toma de decisiones en los alumnos cuando interactúan con el entorno, promoviendo así la práctica de actividad física (Arufe-Giráldez, 2023). Todo ello ayudaría a interiorizar la importancia de realizar actividad física según factores intrínsecos y las condiciones sociales y ambientales, como el entorno geográfico y cultural (Cairney et al., 2019).

A pesar de que la evidencia científica destaca la necesidad de una definición adaptada a cada cultura y contexto (Duncan et al., 2022; Martins et al., 2021; O’Sullivan et al., 2020), apenas existe literatura procedente de regiones hispanohablantes referida al término de AM adaptado a su propio contexto. En la escasa literatura científica en idiomas diferentes al inglés, la AM ha sido propuesta por diferentes organizaciones internacionales como un pilar fundamental en contextos educativos y sanitarios más allá del ámbito anglosajón (Carl et al., 2023). En 2015, la UNESCO publicó la “Carta internacional de la educación física y el deporte” y la “Guía para los responsables políticos” (2015) sobre Educación Física de calidad; en ambos documentos se pretende impulsar cambios en la sociedad, y en concreto en la política educativa, de cara a establecer la AM como el resultado deseable de la aplicación de programas de educación física de calidad. Por su parte, la OMS, en su Plan de Acción Mundial sobre Actividad Física 2018-2030, donde se establecen los estándares de actividad física y las metas a alcanzar, hace hincapié en la necesidad de proveer una Educación Física de calidad de cara a alcanzar estilos de vida saludables, promover la AM durante toda la vida y prevenir enfermedades (OMS, 2019). Teniendo en cuenta que estas guías y recomendaciones orientan a profesionales de la educación y la sanidad a fomentar la



Revisiones. Conceptualización y estructura de la alfabetización motriz en población de habla hispana.  
Una revisión sistemática. Vol. 11, n.º 4; p. 1-30, octubre 2025.

<https://doi.org/10.17979/sportis.2025.11.4.12397>

AM, sin que exista un marco conceptual claro en la cultura hispanohablante, nos encontramos ante la paradoja de un vacío conceptual de la AM en este contexto cultural. Este vacío conceptual puede ser una barrera para implementar estrategias educativas o de salud ya que al no entender en qué consiste la AM puede ser difícil su promoción de manera eficaz (Essiet et al., 2022; Lander et al., 2022).

Si bien es cierto que autores como Bailey (2019), Keegan (2019) o Shortt (2019) ya realizaron un análisis por palabras a través del método Delphi (como metodología basada en el consenso de expertos a lo largo de diversas rondas de consulta), ninguno de ellos ha centrado su atención en clasificarlas en los diferentes dominios existentes, ni ha analizado la dinámica de los términos, ni la red de conexiones de estos, ni lo ha hecho en castellano. Todo ello ha podido obviar partes importantes del concepto y estructura de la AM.

Por todo ello, el objetivo del presente artículo fue realizar una revisión sistemática para analizar las diferentes definiciones y marco conceptual de AM publicadas hasta el momento en el contexto geográfico global, así como los términos que las conforman para categorizarlos según sus diferentes dominios y facilitar la comprensión del concepto de AM a la población de habla hispana. Con ello, la hipótesis de este trabajo es que la definición de alfabetización motriz depende de los términos más utilizados para describirla, ratificando así la existencia tradicional de algunos de ellos, desapareciendo otros e incluyéndose otros más vanguardistas. Así mismo, trata de complementar los estudios anteriores aportando una visión actual e integral de la AM dentro del contexto de la cultura hispanohablante, para así adoptarla y aplicarla en diferentes contextos con sus posibles características particulares.

## Material y métodos

Para elaborar la presente revisión sistemática, en todo momento, se siguieron los preceptos de la declaración Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses (PRISMA) 2020 (Page et al., 2021), la cual marca los ítems mínimos

Revisiones. Conceptualización y estructura de la alfabetización motriz en población de habla hispana.  
Una revisión sistemática. Vol. 11, n.º 4; p. 1-30, octubre 2025.

<https://doi.org/10.17979/sportis.2025.11.4.12397>

que debe cumplir una revisión sistemática para que documente de forma transparente y completa el motivo de realización, desarrollo y presentación de las revisiones sistemáticas. Esta revisión fue registrada en INPLASY con el código de registro 202230074 y doi 10.37766/inplay2022.3.0074.

## ESTRATEGIA DE BÚSQUEDA

La identificación de estudios se realizó mediante una búsqueda bibliográfica en cuatro plataformas que incluyen diez bases de datos digitales: *EBSCOhost* (a través de *CINAHL Complete*, *ERIC* y *SPORTDiscus*), *ProQuest* (a través de *APA Psycinfo*, *Education Collection* y *ProQuest Central*), *Web of Science* (a través de *MEDLINE*, *SciELO citation index* y *Web of Science Core Collection*) y *Scopus*. La estrategia de búsqueda se realizó el 15 de enero de 2023 sobre el título, resumen y palabras clave adoptando la siguiente cadena de consulta: ("Physical litera\*" AND ("defin\*" OR "model" OR "concept" OR "concept\*" OR "theor\*" OR "structur\*")). No se aplicó ninguna restricción en cuestión de lengua ni fecha de publicación de los estudios. Finalmente, todos los registros obtenidos en cada una de las bases de datos fueron gestionados con la aplicación online COVIDENCE (<https://app.covidence.org>), la cual ayuda en el proceso de revisión y extracción de datos en revisiones sistemáticas.

## CRITERIOS DE ELEGIBILIDAD

Tras la eliminación de los duplicados, dos investigadores revisaron sistemáticamente el título y resumen de los registros identificados para su cribado de manera independiente. Posteriormente, estos mismos investigadores revisaron el texto completo de los estudios restantes para determinar su elegibilidad de manera independiente.

Se respetaron los siguientes criterios de inclusión: 1) artículos de revistas con revisión por pares o libros/capítulos de libro centrados en el concepto/definición, modelo conceptual o estructura de la AM; 2) textos escritos en inglés o castellano. Además, se consideraron los siguientes criterios de exclusión: 1) no es un estudio



Revisiones. Conceptualización y estructura de la alfabetización motriz en población de habla hispana.

Una revisión sistemática. Vol. 11, n.º 4; p. 1-30, octubre 2025.

<https://doi.org/10.17979/sportis.2025.11.4.12397>

relacionado con el concepto/definición, filosofía o correlatos de la AM; por ejemplo, se excluyeron registros relacionados con i. Cuestiones relacionadas con la evaluación de la AM; ii. La AM como medio para alcanzar objetivos indirectos (e.g., salud, educación física, lesiones, enfermedades, planes de estudios, etc.); iii. AM relacionada con la salud, pero no con el concepto o estructura. 2) Artículos que pese a nombrar la AM en el texto o resumen, no se refieran a la misma en el texto completo. 3) Recensiones o resúmenes de libros, así como otros documentos basados en la opinión de investigadores.

Una vez se obtuvieron los estudios incluidos en la revisión, también se revisaron los estudios citados en esos trabajos, así como un número especial recientemente publicado en una revista científica en castellano. La estrategia de búsqueda se detalla en la Figura 1.

Revisiones. Conceptualización y estructura de la alfabetización motriz en población de habla hispana.  
 Una revisión sistemática. Vol. 11, n.º 4; p. 1-30, octubre 2025.  
<https://doi.org/10.17979/sportis.2025.11.4.12397>

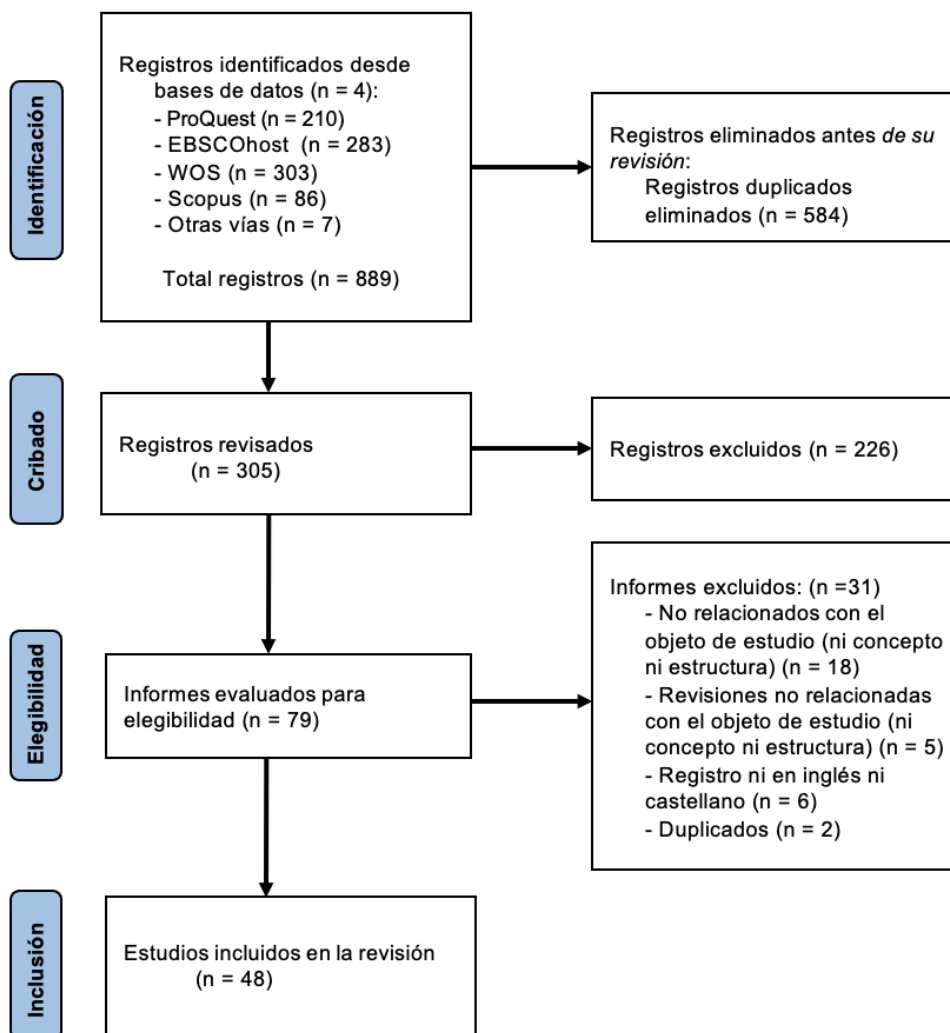


Figura 1. Diagrama de flujo de la estrategia de búsqueda

Fuente: Elaboración propia

## EXTRACCIÓN DE DATOS

En base a la propuesta de Edwards et al. (2017), se establecieron 10 dominios (dominio físico, psicológico, cognitivo, social, contexto, fase vital, salud, duración, perspectiva filosófica y educación) para realizar la codificación temática sobre las definiciones y asociaciones de la AM. Dos investigadores extrajeron los datos de los estudios de manera independiente utilizando una tabla diseñada *ad hoc* para el presente estudio. Los datos extraídos fueron los siguientes: detalles del registro/estudio (i.e.,

Revisiones. Conceptualización y estructura de la alfabetización motriz en población de habla hispana.  
Una revisión sistemática. Vol. 11, n.º 4; p. 1-30, octubre 2025.

<https://doi.org/10.17979/sportis.2025.11.4.12397>

autor/es y año de publicación), definición propia de AM y precursores (si los hubiera), términos asociados a los diferentes dominios. Estos términos sólo se registraban cuando estaban relacionados directamente con la explicación del concepto de AM, es decir, no sólo se tuvo en cuenta el simple hecho de aparecer en el texto del artículo, sino también el contexto en el que eran utilizados. En caso de discrepancias, un tercer investigador también revisaba el estudio correspondiente para resolver las posibles dudas.

## ANÁLISIS DE DATOS

### *ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LOS DOCUMENTOS Y DINÁMICA DE LOS TÉRMINOS A LO LARGO DE LOS AÑOS*

El análisis descriptivo se utilizó para establecer qué términos eran los más utilizados en los documentos recuperados. Se hizo un recuento de los principales términos utilizados para el estudio del incremento/disminución de su presencia en la conceptualización de AM a lo largo del tiempo, tanto a nivel global como de cada uno de los 10 dominios establecidos (dominio físico [e.g., Physical competence], dominio psicológico [e.g., motivation], dominio cognitivo [e.g., understanding], entorno [e.g., culture], salud [e.g., public health], educación [e.g., physical education], dominio social [e.g., participation], perspectiva filosófica [e.g., embodiment], fase vital [e.g., childhood], duración [e.g., across the life span] (ver anexo 3). Los dominios se establecieron teniendo en cuenta los modelos descritos en trabajos previos (Australian Sport Commission, 2017; Cairney, 2019; Young et al., 2023). La intención principal de este análisis era establecer los cambios en la influencia de los términos cada año, por lo que era necesario tener en cuenta el número variable de documentos en los distintos años. Para evitar la sobreestimación de los años con más documentos, los datos se normalizaron utilizando puntuaciones  $z$ . La puntuación  $z$  permite analizar la probabilidad de que una puntuación se produzca dentro de una distribución normal y permite comparar dos puntuaciones de diferentes distribuciones normales (Al-Faiz et al., 2019).

Revisiones. Conceptualización y estructura de la alfabetización motriz en población de habla hispana.  
Una revisión sistemática. Vol. 11, n.º 4; p. 1-30, octubre 2025.

<https://doi.org/10.17979/sportis.2025.11.4.12397>

## RED DE CONEXIONES ENTRE TÉRMINOS EN LAS DEFINICIONES DE LA ALFABETIZACIÓN MOTRIZ

Por otro lado, se seleccionaron todas las definiciones de AM proporcionadas en los artículos incluidos en la revisión. De cada una de las definiciones se extrajeron los conceptos que se utilizaban (e.g., physical activity) y se construyó una matriz de interconexiones de términos en cada una de las definiciones. Por ejemplo, en la definición de AM propuesta por Tremblay et al. (2018), “*the motivation, confidence, physical competence, knowledge and understanding to value and take responsibility for engagement in physical activities for life*” hay una conexión entre “*motivation*” y “*confidence*” pero también entre “*motivation*” y “*physical competence*”. Si se extraen de forma sistemática todas las relaciones entre los términos (i.e., 10) de esta definición encontramos un total de 45 conexiones (coeficiente binomial). Cada uno de los términos utilizados en las diferentes definiciones fueron empleados como los nodos de la red, mientras que las conexiones entre términos fueron representadas como las aristas del grafo. Para reducir las dimensiones del grafo se consideraron únicamente las conexiones entre términos que al menos se hubiese repetido en dos ocasiones en las definiciones de AM.

## Resultados

En total, se identificaron 889 publicaciones procedentes de las cuatro bases de datos electrónicas utilizadas. Tras la aplicación de criterios de inclusión y exclusión en las fases de cribado y elegibilidad se incluyeron 48 documentos para el análisis cualitativo.

## DATOS GENERALES DE LOS ARTÍCULOS PUBLICADOS

Desde 2001, se ha producido un incremento del número de documentos relacionados con el concepto de AM que se publicaron cada año (Figura 2). De hecho, se observa un punto de inflexión en el año 2015. Anteriormente, cada año se publicaban 1 o 2 artículos mientras que a partir de 2015 la media de artículos publicados por año fue de 5.

Revisiones. Conceptualización y estructura de la alfabetización motriz en población de habla hispana.  
 Una revisión sistemática. Vol. 11, n.º 4; p. 1-30, octubre 2025.

<https://doi.org/10.17979/sportis.2025.11.4.12397>

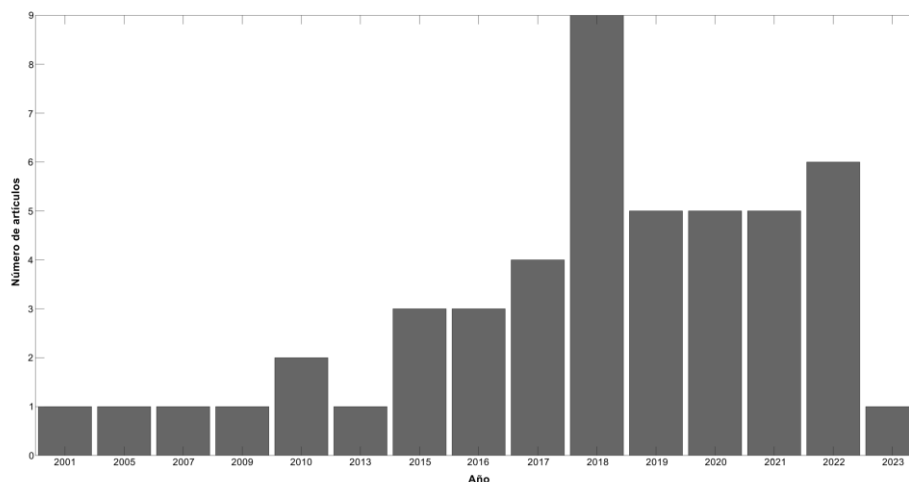


Figura 2. Número de artículos publicados relacionados con el concepto y estructura de alfabetización motriz.

Fuente: Elaboración propia

## DEFINICIONES UTILIZADAS COMO PRECURSORES

En lo que respecta a la definición de la AM utilizada como precursora, los artículos incluidos en nuestra revisión sistemática han mostrado una predilección por las definiciones propuestas por Margaret Whitehead en 2001, 2010 y 2013, siendo todas ellas citadas en más de 10 artículos (ver anexo 2). La definición más reciente establecida por Whitehead, en colaboración con la IPLA (2017), fue empleada en 17 de los artículos incluidos siendo la más aceptada entre la literatura científica reciente.

## DINÁMICA DE LOS DOMINIOS IDENTIFICADOS SEGÚN LOS TÉRMINOS QUE LOS CONFORMAN

Además de los 10 dominios utilizados para categorizar los términos utilizados para definir o describir el concepto de AM, se halló un undécimo dominio que incluye atributos que no se referían a ninguno de los 10 anteriores. El dominio, denominado “atributos”, incluyó el 2,8% de los términos encontrados y se aporta en el material suplementario 3. Teniendo en cuenta la distribución de términos dentro de los distintos dominios, se observó que el dominio con un mayor porcentaje de términos respecto al número total utilizados para definir la AM ( $n = 317$ ) fue el dominio físico (25,6%),

Revisiones. Conceptualización y estructura de la alfabetización motriz en población de habla hispana.

Una revisión sistemática. Vol. 11, n.º 4; p. 1-30, octubre 2025.

<https://doi.org/10.17979/sportis.2025.11.4.12397>

seguido del cognitivo (21,2%), psicológico (19,9%), social (7,2%), contexto (6,2%), fase vital (5,3%), salud (5,0%), duración (3,1%), perspectiva filosófica (1,3%) y educación (1,3%). Del mismo modo, considerando los términos utilizados para describir el concepto de AM (fuera de la propia definición), el dominio con un peso más alto fue el físico, habiendo obtenido el 19,3% de los términos totales ( $n = 3.176$ ). Tras este se encuentra el dominio de contexto (11,9%), psicológico (11,5%), cognitivo (10,9%), salud (8,6%), educación (7,3%), perspectiva filosófica (6,4%), social (6,2%), fase vital (4,9%) y duración (2,4%) (el dominio atributos abarcó el 5,9% de los términos).

## DINÁMICA DE LOS TÉRMINOS MÁS UTILIZADOS

En todos los documentos analizados aparecieron un total de 894 términos (únicos). Los cinco términos más repetidos en cada uno de los dominios se muestran en la tabla 1.



Revisiones. Conceptualización y estructura de la alfabetización motriz en población de habla hispana.  
Una revisión sistemática. Vol. 11, n.º 4; p. 1-30, octubre 2025.

<https://doi.org/10.17979/sportis.2025.11.4.12397>

Tabla 1. Términos más repetidos en cada dominio en el texto completo y las definiciones de alfabetización motriz.

TEXTO COMPLETO					DEFINICIÓN		
	Término				Término		
				ecue nto			Rec uento
<b>Físico</b>	Competencia física (Physical competence)			45	Actividad física (Physical activity)		11
	Actividad física (Physical activity)			42	Competencia física (Physical competence)		8
	Habilidades motrices básicas (Fundamental motor skill)			40	Habilidades motrices básicas (Fundamental motor skill)		6
	Estilo de vida activo (Active lifestyle)			38	Estilo de vida activo (Active lifestyle)		6
	Deporte (Sport)			30	Movimiento humano (Human movement)		4
<b>Psicológico</b>	Motivación (Motivation)			49	Motivación (Motivation)		12
	Confianza (Confidence)			49	Confianza (Confidence)		12
	Compromiso (Engagement)			32	Compromiso (Engagement)		8
	Disfrute (Enjoy)			29	Emocional (Affective)		4
	Autoestima (Self-esteem)			21	Disfrute (Enjoy)		3
<b>Cognitivo</b>	Comprensión (Understanding)			49	Conocimiento (Knowledge)		10
	Conocimiento (Knowledge)			46	Comprensión (Understanding)		8
	Responsabilizarse (Take responsibility for)			36	Responsabilizarse (Take responsibility for)		5
	Valorar (Value)			31	Valorar (Value)		4
	Responder de forma efectiva (Respond effectively)			22	Responder de forma efectiva (Respond effectively)		4
<b>Contexto</b>	Actividad física (Physical activity)			35	Cultura (Culture)		2
	Deporte (Sport)			24	Interaccionar con el entorno (Interact with the environment)		2
	Cultura (Culture)			23	Experiencia (Experience)		2
	Educación (Education)			23	Actividad física (Physical activity)		1
	Ocio (Recreation)			19	Situaciones físicamente desafiantes (Physical challenging situations)		1
<b>Salud</b>	Estilo de vida saludable (Healthy lifestyle)			33	Estilo de vida saludable (Healthy lifestyle)		3
	Bienestar (Well-being)			2	Salud mental (Mental health)		2
	Calidad de vida (Quality of life)			16	Calidad de vida (Quality of life)		1
	Salud física (Physical health)			15	Salud física (Physical health)		1
	Nutrición (Nutrition)			10	Nutrición (Nutrition)		1
<b>Educación</b>	Educación física (Physical education)			39	Profesor (Teacher)		1
	Profesor (Teacher)			35	Curriculum (Curricula)		1
	Curriculum (Curricula)			29	Evaluación (Assessment)		1
	Escuelas (Schools)			17	Centrado en el estudiante (Student-centred)		1
	Evaluación (Assessment)			14	—		—
<b>Social</b>	Participación (Participation)			37	Participación (Participation)		5
	Interacción con el mundo (Interaction with the world)			29	Comunicar (Communicate)		4
	Comunicar (Communicate)			20	Interacción con el mundo (Interaction with the world)		1
	Autoexpresión fluida (Fluent self-			10	Autoexpresión fluida (Fluent self-		1

Revisiones. Conceptualización y estructura de la alfabetización motriz en población de habla hispana.

Una revisión sistemática. Vol. 11, n.º 4; p. 1-30, octubre 2025.

<https://doi.org/10.17979/sportis.2025.11.4.12397>

	<i>expression)</i>		<i>expression)</i>	
	<i>Empatía (Empathy)</i>	9	<i>Empatía (Empathy)</i>	1
<b>Perspectiva filosófica</b>	<i>Corporalidad (Embodiment)</i>	34	<i>Corporalidad (Embodiment)</i>	3
	<i>Holismo (Holism)</i>	32	<i>Toda la persona (Whole person)</i>	1
	<i>Monismo (Monism)</i>	26	—	—
	<i>Existencialismo (Existencialism)</i>	21	—	—
	<i>Fenomenología (Phenomenology)</i>	21	—	—
<b>Fase vital</b>	<i>Individuo (Individual)</i>	40	<i>Individuo (Individual)</i>	6
	<i>Niño/a (Child)</i>	35	<i>Niño/a (Child)</i>	2
	<i>Estudiante (Student)</i>	18	<i>Personas (People)</i>	2
	<i>Juventud (Youth)</i>	18	<i>Adolescencia (Adolescence)</i>	2
	<i>Adulto (Adult)</i>	14	<i>Estudiante (Student)</i>	1
<b>Duración</b>	<i>A lo largo de toda la vida (Across the life span)</i>	46	<i>A lo largo de toda la vida (Across the life span)</i>	9
	<i>Camino (Journey)</i>	24	<i>Camino (Journey)</i>	1
	<i>Meta a largo plazo (Long-term goal)</i>	6	—	—
	<i>No un estado final (Not an end state)</i>	2	—	—
	<i>De hoy y de mañana (On today and tomorrow's)</i>	1	—	—

Fuente: Elaboración propia

En relación con la dinámica a lo largo de los años de los términos más repetidos en todo el texto, se observa que algunos empezaron utilizándose en gran medida y con los años han perdido importancia (e.g., “*respond effectively*” (dominio cognitivo) y “*interaction with the world*” (dominio social)); por el contrario, términos utilizados inicialmente con escasa frecuencia vieron incrementado su uso con el paso del tiempo (e.g., “*engagement*” (dominio psicológico) y “*value*” (dominio cognitivo)), mientras otros han perdurado y se mantienen estables (e.g., “*motivation*” (dominio psicológico), “*understanding*” o “*knowledge*” (dominio cognitivo)) (Figura 3).

Revisiones. Conceptualización y estructura de la alfabetización motriz en población de habla hispana.  
Una revisión sistemática. Vol. 11, n.º 4; p. 1-30, octubre 2025.

<https://doi.org/10.17979/sportis.2025.11.4.12397>

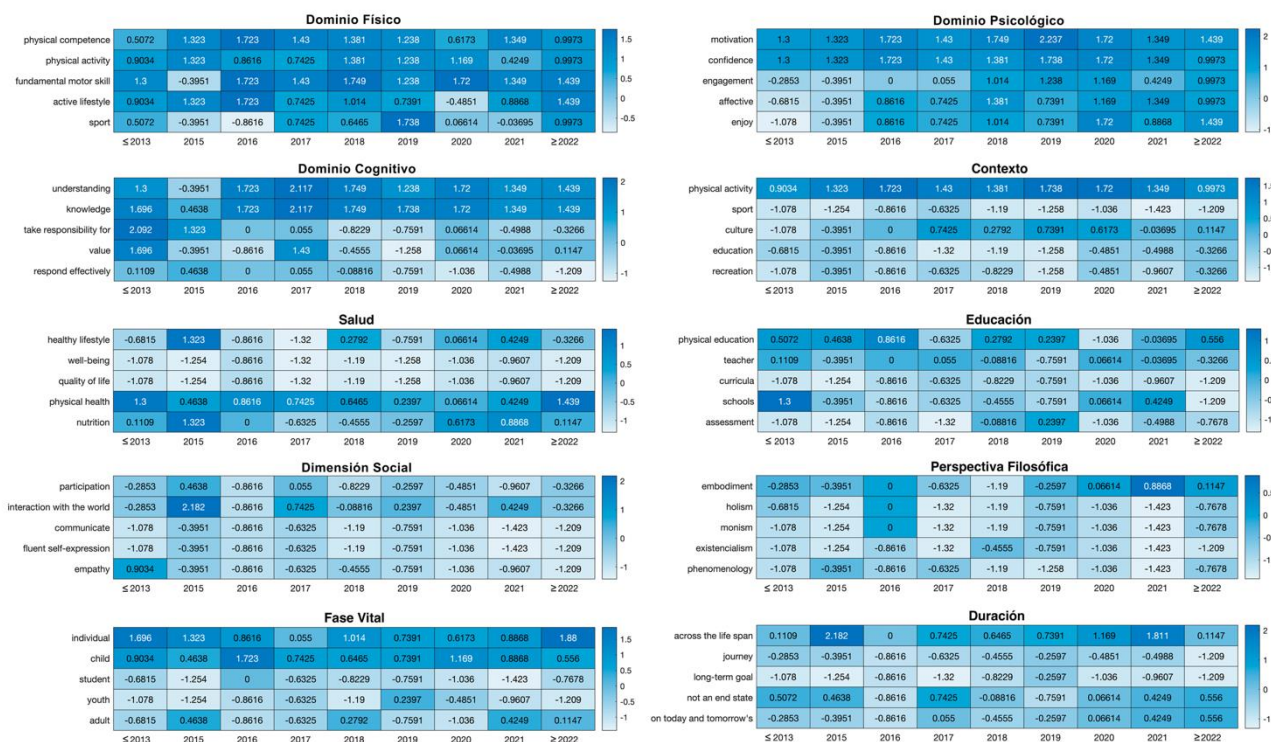


Figura 3. Dinámica de los términos más utilizados en cada una de las categorías establecidas.

Fuente: Elaboración propia

## RED DE CONEXIONES ENTRE TÉRMINOS EN LAS DEFINICIONES DE LA ALFABETIZACIÓN MOTRIZ

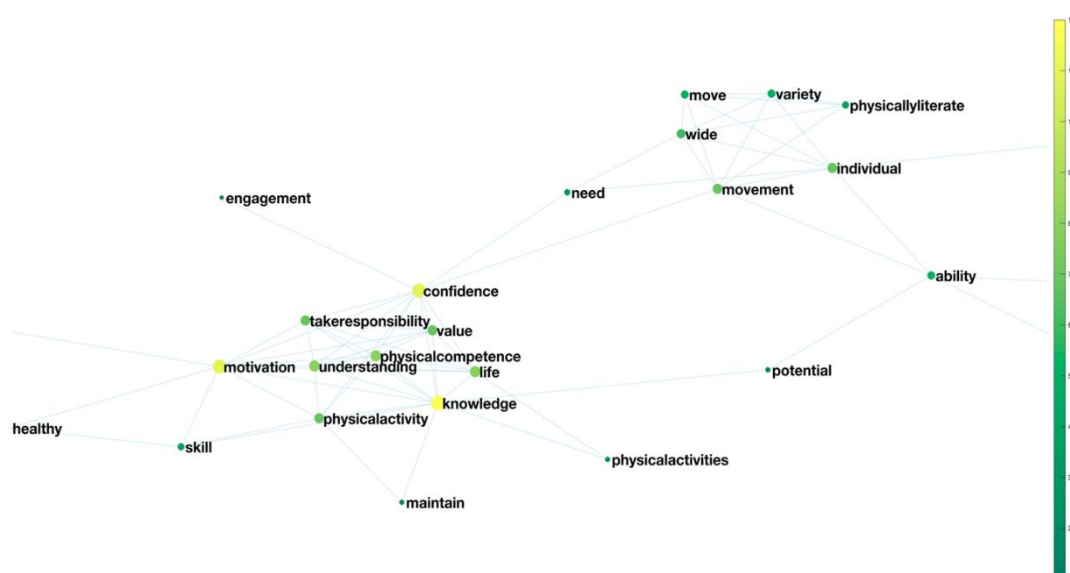
En la figura 4 se proporciona una red de conexiones entre los conceptos utilizados para establecer una definición de AM. Este grafo indica que cuando dos términos están conectados, al menos aparecen en dos de las diecisiete definiciones diferentes propuestas por los artículos encontrados en esta revisión. El hecho de que aparezcan juntos en la misma definición indica que, de alguna forma, esos términos son complementarios para dilucidar el concepto de AM. Cuando los nodos (términos) se muestran en tonos amarillos se indica que han sido utilizados en un mayor número de definiciones mientras que los tonos verdes indican que han sido menos empleados.

Revisiones. Conceptualización y estructura de la alfabetización motriz en población de habla hispana.  
 Una revisión sistemática. Vol. 11, n.º 4; p. 1-30, octubre 2025.

<https://doi.org/10.17979/sportis.2025.11.4.12397>

En el grafo se pueden observar dos subredes conectadas entre sí por unos pocos términos. Estas dos subredes se conectan por tres puntos: 1) a través de la relación entre “*confidence*” y “*movement*”; 2) a través de la relación entre “*knowledge*” y “*ability*” conectada a través del término satélite “*potential*”; 3) y a través de la relación entre “*individual*” y “*confidence*” a través del término satélite “*need*”.

Figura 4. Red de conexión de términos en las definiciones de alfabetización motriz.



Fuente: Elaboración propia

## Discusión

El objetivo de la presente revisión sistemática ha sido analizar las diferentes definiciones y marco conceptual de AM publicadas hasta el momento en el contexto geográfico global, así como los términos que las conforman para categorizarlos según sus diferentes dominios y facilitar así la comprensión del concepto de AM a la población de habla hispana.

. En primer lugar, los resultados revelaron un marcado incremento de la literatura científica dedicada al estudio de la AM en los últimos años, lo que concuerda con la evidencia previa que observó un aumento exponencial de artículos científicos que



Revisiones. Conceptualización y estructura de la alfabetización motriz en población de habla hispana.  
Una revisión sistemática. Vol. 11, n.º 4; p. 1-30, octubre 2025.

<https://doi.org/10.17979/sportis.2025.11.4.12397>

abordaban la temática de la AM (Mendoza-Muñoz et al., 2022; Young et al., 2020). Este crecimiento sostenido corrobora el interés de la comunidad científica en el estudio de la AM, por lo que se hace necesario contextualizar el concepto en el ámbito de habla hispana.

En lo que respecta a la definición de la AM, la mayoría de los artículos incluidos en esta revisión sistemática han mostrado una preferencia por las definiciones propuestas por Margaret Whitehead (Whitehead, 2001, 2010, 2013, 2019; IPLA, 2017). De hecho, los resultados de la red de conexiones muestran que una de las subredes engloba los términos que componen la definición de la IPLA (2017), mientras que la segunda subred ayuda a complementarla. De esta manera, y como punto de partida para una contextualización de la AM a la cultura hispanohablante, la definición planteada por la IPLA (2017) sería pertinente para iniciar el abordaje del estudio de la AM en idioma español. Además, la segunda subred ayuda a destacar que, para lograr personas alfabetizadas motrizmente, es necesario ofrecerles una amplia variedad de oportunidades de movimiento que ayuden a cualquier individuo a desarrollar su potencial motriz. Es decir, las experiencias motrices vividas a lo largo de la vida nos enriquecen y nos dotan de conocimiento, en definitiva, nos ayudan a construir nuestra AM y nos permiten entender el mundo de manera particular (Rudd et al., 2020). Esta nueva perspectiva en la definición de la AM puede ser útil para orientar mejor las intervenciones y aplicaciones prácticas asociadas al concepto de AM.

En relación a la identificación de dominios que componen la AM, el presente trabajo ha arrojado como resultados que los dominios físico, psicológico, y cognitivo son los más utilizados para estructurar la definición de AM. Además de ir en la línea de la propuesta canadiense (con tres dominios: físico, afectivo y cognitivo) (Dudley, 2015; Keegan et al., 2017), los resultados de la presente revisión también parecen destacar la importancia de los dominios psicológico y social, contemplados en el modelo australiano (Keegan et al., 2019a; Keegan et al., 2019b) y que combinados englobarían aspectos afectivos, siendo este un dominio con peso relativo similar al físico en la

Revisiones. Conceptualización y estructura de la alfabetización motriz en población de habla hispana.  
Una revisión sistemática. Vol. 11, n.º 4; p. 1-30, octubre 2025.

<https://doi.org/10.17979/sportis.2025.11.4.12397>

conceptualización de la AM. Con ello, y a pesar de que a priori el dominio físico parece tener una mayor presencia en las definiciones de AM, los resultados de nuestra revisión ponen de manifiesto que en la literatura científica existe un alejamiento de las visiones tradicionales (dualistas y fragmentadas) arraigadas de la Educación Física (Peña-Troncoso et al. 2021), abogando por visiones vanguardistas más integradoras que ponen de manifiesto la importancia de una Educación Física de calidad donde primen no solamente aspectos físicos, sino también afectivos y cognitivos.

Así pues, con el propósito de contextualizar el concepto de AM al idioma español, evitando enfoques dualistas, tratando de afrontar las dificultades y preceptos planteados por Whitehead (2010, p. 5) en cuanto a la comprensión de dicho concepto, sugerimos que en español se utilice la denominación de AM. Es decir, la traducción literal de “*physical literacy*”, sería “alfabetización física”, pero para no contradecir el sentido holístico de la misma, teniendo en cuenta que la motricidad evoca una integralidad de la persona que le otorga al movimiento una intencionalidad trascendente (Sergio, 2006), parece más pertinente que en el ámbito hispanohablante se utilice la denominación “Alfabetización Motriz”. De hecho, en el ámbito educativo, algunos textos legislativos recientes ya han adoptado este término para establecer las bases didácticas en Educación Física (Decreto 106/2022 de 5 de agosto), vinculándolas en mayor medida a las dimensiones psicológica y cognitiva, proponiendo un enfoque integral y equitativo entre los dominios que componen la AM.

Además de los dominios que se relacionan directamente con la estructura y definición de la AM, también existe un énfasis en función del campo de acción de la AM, en donde “contexto”, “salud” y “educación” se presentaron como dominios relevantes en cuanto al concepto de AM. De hecho, recientemente Young et al. (2023) destacaron que existen tendencias ideológicas con las que se vincula a la AM, dependiendo de la problemática que pretende abordar. Si bien esta versatilidad conceptual del término AM puede verse como positiva, ya que las diferentes definiciones y estructuras que posee pueden implicar que las decisiones políticas y



Revisiones. Conceptualización y estructura de la alfabetización motriz en población de habla hispana.  
Una revisión sistemática. Vol. 11, n.º 4; p. 1-30, octubre 2025.

<https://doi.org/10.17979/sportis.2025.11.4.12397>

legislativas derivadas de su interpretación puedan ser extrapolables a gran escala. En este sentido, la adopción de medidas para hacer de la AM un elemento común de cara a la adopción de estilos de vida saludables puede ser variado y polivalente en países que pese a compartir algunos aspectos culturales requieran de adaptaciones en función de la población diana sobre la que orientar las políticas de intervención.

Por un lado, una de las tendencias considera a la AM como determinante de la salud, ya que busca la prevención de la inactividad física interrelacionando factores motrices, sociales, afectivos y motivacionales (Cairney et al., 2019). Por otro lado, desde la perspectiva de la educación, la AM se posiciona como un medio para mejorar la competencia motriz y de esta forma promover la práctica de actividad física a lo largo de la vida (Higgs, 2010; Hulteen et al., 2017; Stodden et al., 2008). La predominancia de estas dos tendencias también puede observarse en las directrices de organizaciones internacionales como la UNESCO y la OMS, que últimamente han propuesto a la AM como un pilar fundamental en contextos educativos y sanitarios para prevenir los elevados niveles de inactividad física y fomentar estilos de vida saludables (UNESCO, 2015; OMS, 2019).

Además de los dominios mencionados anteriormente, también encontramos la "perspectiva filosófica", como tendencia destacada en la propuesta original de Whitehead (2010; 2019) pero que no ha tenido tanta presencia en la explicación que otros autores han hecho del concepto de AM (Young et al., 2023), seguramente por tratarse de fundamentos complejos difíciles de operativizar (Rudd et al., 2020; Shearer et al., 2018). En este sentido, la AM pone en valor la dimensión humana en su totalidad para apreciar el valor intrínseco de la actividad física (Whitehead, 1993; Higgs, 2010). En consecuencia, para ayudar a entender correctamente la AM, se deben integrar sus diferentes tendencias ideológicas (Young et al., 2023). Así, por ejemplo, las políticas educativas y sanitarias cuyo objetivo es afrontar los retos de la sociedad para la adopción de estilos de vida activos, considerando si cabe, las manifestaciones culturales de carácter motor y la integración de actitudes ecosocialmente responsables (Real Decreto 157/2022, de 1 de marzo), pueden ver en el presente trabajo un marco de

Revisiones. Conceptualización y estructura de la alfabetización motriz en población de habla hispana.  
Una revisión sistemática. Vol. 11, n.º 4; p. 1-30, octubre 2025.

<https://doi.org/10.17979/sportis.2025.11.4.12397>

referencia con el que entender el carácter holístico que implica a la AM y ajustarlo al contexto hispanohablante (Carl et al., 2023).

Este trabajo no está exento de limitaciones. El hecho de que en esta revisión sólo se hayan incluido estudios relacionados con el concepto o definición de AM puede implicar la omisión de trabajos que han considerado a la AM como una variable para alcanzar objetivos indirectos (e.g., salud, educación física, lesiones, enfermedades, planes de estudios, etc.). Se requiere de futuros estudios que puedan aportar más información sobre cómo está siendo entendida y operacionalizada la AM en contextos hispanohablantes específicos.

## Conclusiones

La presente revisión sistemática ha analizado las diferentes definiciones y explicaciones del concepto de AM y los términos que los conforman, categorizándolos según diferentes dominios. En relación a la identificación de dominios que componen a la AM, la revisión sistemática ha arrojado como resultados que los dominios físico, psicológico y cognitivo son los más utilizados para estructurar la definición de AM. Así, la propuesta de Whitehead en colaboración con la IPLA (2017) ha sido la definición más utilizada y gracias a nuestra revisión se ha visto complementada entendiendo la AM como la motivación, confianza, competencia física y conocimiento, para comprender, entender y ser responsables del valor que tiene realizar actividad física y mantener un estilo de vida saludable a lo largo de la vida. Para lograr personas alfabetizadas motrizmente es necesario ofrecerles una amplia variedad de oportunidades de movimiento que ayuden a cualquier individuo a ser capaz de desarrollar su potencial motriz. Estos resultados ayudarán a la comprensión del concepto de AM a la población de habla hispana ya que, hasta el momento, la mayor parte de la literatura provenía de países anglosajones u otros países no hispanohablantes.

Revisiones. Conceptualización y estructura de la alfabetización motriz en población de habla hispana.  
Una revisión sistemática. Vol. 11, n.º 4; p. 1-30, octubre 2025.

<https://doi.org/10.17979/sportis.2025.11.4.12397>

## Referencias bibliográficas

- Al-Faiz, M. Z., Ibrahim, A. A., & Hadi, S. M. (2019). The effect of Z-Score standardization on binary input due the speed of learning in back-propagation neural network. *Iraqi Journal of Information and Communications Technology*, 1(3), 42-48. <https://doi.org/10.31987/ijict.1.3.41>
- Arufe-Giráldez, V., Sanmiguel-Rodríguez, A., Ramos-Álvarez, O., & Navarro-Patón, R. (2023). News of the Pedagogical Models in Physical Education-A Quick Review. *International journal of environmental research and public health*, 20(3), 2586. <https://doi.org/10.3390/ijerph20032586>
- Australian Sports Commission. (2017). *Draft Australian physical literacy standard*. <https://research-management.mq.edu.au/ws/portalfiles/portal/83466646/72163645.pdf>
- Bailey, R. P., Glibo, I., & Koenen, K. (2019). Some Questions about Physical Literacy. *International Journal of Physical Education*, 56(4), 2–6. <https://doi.org/10.5771/2747-6073-2019-4-2>
- Bailey, R. (2020). Defining physical literacy: making sense of a promiscuous concept. *Sport in Society*, 1–18. <https://doi.org/10.1080/17430437.2020.1777104>
- Belton, S., Connolly, S., Peers, C., Goss, H., Murphy, M., Murtagh, E., Kavanagh, J., Corr, M., Ferguson, K., & O'Brien, W. (2022). Are all domains created equal? An exploration of stakeholder views on the concept of physical literacy. *BMC public health*, 22(1), 501. <https://doi.org/10.1186/s12889-022-12931-5>
- Cairney, J., Dudley, D., Kwan, M., Bulten, R., & Kriellaars, D. (2019). Physical Literacy, Physical Activity and Health: Toward an Evidence-Informed Conceptual Model. *Sports Medicine*, 49, 371-383. <https://doi.org/10.1007/s40279-019-01063-3>
- Caldwell, H. A. T., Proudfoot, N. A., DiCristofaro, N. A., Cairney, J., Bray, S. R., & Timmons, B. W. (2022). Preschool to School-Age Physical Activity Trajectories and School-Age Physical Literacy: A Longitudinal Analysis. *Journal of physical activity & health*, 19(4), 275–283. <https://doi.org/10.1123/jpah.2021-0635>

Revisiones. Conceptualización y estructura de la alfabetización motriz en población de habla hispana.  
Una revisión sistemática. Vol. 11, n.º 4; p. 1-30, octubre 2025.

<https://doi.org/10.17979/sportis.2025.11.4.12397>

- Carcamo-Oyarzun, J., Rivera-Gutierrez, C., Henriquez-Alvear, L., Delgado-Floody, P., Ferbol, C., Diaz-Alvarado, M., Cumilef-Bustamante, P., Martinez-Lopez, N., Guarda-Saavedra, P., Candia-Cabrera, P., Pavez-Adasme, G., Castillo-Retamal, M., Vargas-Vitoria, R., Ibarra-Mora, J., Veas-Alfaro, L., Diaz-Guaita, R., Añazco-Martinez, L., & Estevan, I. (2025). Development of a physical literacy consensus statement for Chile: study protocol. *Frontiers in public health*, 13, 1554070. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2025.1554070>
- Carl, J., Bryant, A., Edwards, L.C., Bartle, G., Birch, J., Christodoulides, E., Emeljanovas, A., Fröberg, A., Gandrieau, J., Gilic, B., van Hilvoorde, I.M., Holler, P., Iconomescu, T.M., Jaunig, J., Laudanska-Krzeminska, I., Lundvall, S., De Martelaer, K., Martins, J., Mieziene, B., ... Elsborg, P. (2023). Physical literacy in Europe : The current state of implementation in research, practice, and policy. *Journal of Exercise Science and Fitness*, 21(1), 165-176. <https://doi.org/10.1016/j.jesf.2022.12.003>
- Clark, H. J., Dudley, D., Barratt, J., & Cairney, J. (2022). Physical literacy predicts the physical activity and sedentary behaviours of youth. *Journal of science and medicine in sport*, 25(9), 750–754. <https://doi.org/10.1016/j.jsams.2022.04.008>
- Cornish, K., Fox, G., Fyfe, T., Koopmans, E., Pousette, A., & Pelletier, C. A. (2020). Understanding physical literacy in the context of health: a rapid scoping review. *BMC public health*, 20(1), 1569. <https://doi.org/10.1186/s12889-020-09583-8>
- Decreto 106/2022, de 5 de agosto, del Consell de ordenación y currículo de la etapa de Educación Primaria. *Diari Oficial de la Generalitat Valenciana*, 9402, de 10 de agosto de 2022. [https://dogv.gva.es/datos/2022/08/10/pdf/2022\\_7572.pdf](https://dogv.gva.es/datos/2022/08/10/pdf/2022_7572.pdf)
- Dudley, D. A. (2015). A Conceptual model of observed physical literacy. *The Physical educator*, 72(5), 236-260. <https://doi.org/10.18666/TPE-2015-V72-I5-6020>
- Dudley, D., Cairney, J., Wainwright, N., Kriellaars, D., & Mitchell, D. (2017). Critical considerations for physical literacy policy in public health, recreation, sport, and education agencies. *Quest* 69(4): 436–452. <https://doi.org/10.1080/00336297.2016.1268967>

Revisiones. Conceptualización y estructura de la alfabetización motriz en población de habla hispana.  
Una revisión sistemática. Vol. 11, n.º 4; p. 1-30, octubre 2025.

<https://doi.org/10.17979/sportis.2025.11.4.12397>

Duncan, M. J., Essiet, I. A., Hurter, L., Roberts, W. M., Lewis, K., Goss, H., Morris, J.L., Bingham, D.D., O'Brien, W., Barnett, L. M., Shearer, C., Daly-Smith, A., & Foweather, L. (2022). *First national consultation on physical literacy in England: Summary findings*. LJMU & Sport England.  
<https://researchonline.ljmu.ac.uk/id/eprint/17273>

Duncan, M. J., Essiet, I., Hurter, L., Roberts, W. M., Lewis, K., Goss, H., Morris, J. L., Bingham, D. D., O'Brien, W., Barnett, L. M., Shearer, C., Daly-Smith, A., & Foweather, L. (2024). Stakeholder perceptions of physical literacy: results from a national consultation in England. *Frontiers in sports and active living*, 6, 1457845.  
<https://doi.org/10.3389/fspor.2024.1457845>

Edwards, L. C., Bryant, A. S., Keegan, R. J., Morgan, K., & Jones, A. M. (2017). Definitions, Foundations and Associations of Physical Literacy: A Systematic Review. *Sports medicine*, 47(1), 113–126. <https://doi.org/10.1007/s40279-016-0560-7>

Essiet, I. A., Warner, E., Lander, N., Salmon, J., Duncan, M. J., Eyre, E. L. J., & Barnett, L. (2022). Exploring Australian teachers' perceptions of physical literacy: a mixed-methods. *Physical Education and Sport Pedagogy*.  
<https://doi.org/10.1080/17408989.2022.2028760>

Gleddie, D. L., & Morgan, A. (2020). Physical literacy praxis: A theoretical framework for transformative physical education. *Prospects*, 50, 31-53.  
<https://doi.org/10.1007/s11125-020-09481-2>

Higgs, C. (2010). Physical literacy-two approaches, one concept. *Physical & Health Education Canada Journal*, 76(1), 6–7.

Hulteen, R., Morgan, P., Barnett, L. M., Stodden, D., & Lubans, D. (2017). The role of movement skill competency in the pursuit of physical literacy: Are fundamental movement skills the only pathway?. *Journal of Science and Medicine in Sport*, 20(1), E77. <https://doi.org/10.1016/j.jsams.2017.01.028>

Hyndman, B., & Pill, S. (2018). What's in a concept? A Leximancer text mining analysis of physical literacy across the inter- national literature. *European*



Revisiones. Conceptualización y estructura de la alfabetización motriz en población de habla hispana.  
Una revisión sistemática. Vol. 11, n.º 4; p. 1-30, octubre 2025.

<https://doi.org/10.17979/sportis.2025.11.4.12397>

*Physical Education Review*, 24(3), 292–313.

<https://doi.org/10.1177/1356336X17690312>

International Physical Literacy Association. (2017). *Definition of physical literacy*. <https://www.physical-literacy.org.uk/> / Accessed 23.02.23

Jurbala, P. (2015). What is physical literacy, really? *Quest*, 67, 367–383.

<https://doi.org/10.1080/00336297.2015.1084341>

Keegan, R. J., Barnett, L. M., Dudley, D. A., Telford, R. D., Lubans, D. R., Bryant, A. S., Roberts, W. M., Morgan, P. J., Schranz, N. K., Weissensteiner, J. R., Vella, S. A., Salmon, J., Ziviani, J., Okely, A. D., Wainwright, N., & Evans, J. R. (2019a). Defining Physical Literacy for Application in Australia: A Modified Delphi Method. *Journal of Teaching in Physical Education*, 38(2), 105-118.

<https://doi.org/10.1123/jtpe.2018-0264>

Keegan, R., Barnett, L., & Dudley D. (2019b) *The Australian Physical Literacy Framework*. Sport Australia.

[https://www.sportaus.gov.au/data/assets/pdf\\_file/0019/710173/35455Physical-Literacy-Framework\\_access.pdf](https://www.sportaus.gov.au/data/assets/pdf_file/0019/710173/35455Physical-Literacy-Framework_access.pdf) / Accessed 23.02.23

Kwofie, N. A., Suherman, A., Florindo, A. A., Staiano, A., Ha, A. S., Okely, A. D., Hamdouchi, A. E., Pham, B. N., Draper, C. E., Tanaka, C., Koh, D., Kim, D. H., Webster, E. K., Guan, H., Tang, H. K., Reilly, J. J., Chong, K. H., Löf, M., Tremblay, M. S., Sorowar Hossain, M., ... Janssen, X. (2025). Associations Between Sedentary Behaviour and Fine and Gross Motor Skills in 3- to 4-Year-Olds: A Secondary Data Analysis From Sunrise International Study Pilot Studies. *Child: care, health and development*, 51(3), e70092.

<https://doi.org/10.1111/cch.70092>

Lander, N. J., Lewis, S., Nahavandi, D., Amsbury, K., & Barnett, L. M. (2020). Teacher perspectives of online continuing professional development in physical education. *Sport, Education and Society*, 27, 434 - 448.

<https://doi.org/10.1080/13573322.2020.1862785>

Li, M. H., Sum, R. K. W., Sit, C. H. P., Liu, Y., & Li, R. (2021). Perceived and actual physical literacy and physical activity: A test of reverse pathway among Hong



Revisiones. Conceptualización y estructura de la alfabetización motriz en población de habla hispana.  
Una revisión sistemática. Vol. 11, n.º 4; p. 1-30, octubre 2025.

<https://doi.org/10.17979/sportis.2025.11.4.12397>

Kong children. *Journal of Exercise Science and Fitness*, 19(3), 171–177.

<https://doi.org/10.1016/j.jesf.2021.03.001>

Li, M. H., Whitehead, M., Green, N., Ren, H., Cheng, C. F., Lin, L. L., Lin, C. P., Liu, Y., Wen, X., Lei, S. M., Li, H., Shy, D. Y., Tang, Y., Choi, S. M., Huang, Y., Ma, R., Wang, F. J., Chen, S., & Sum, R. K. (2022). Operationally defining physical literacy in Chinese culture: Results of a meta-narrative synthesis and the Panel's recommendations. *Journal of Exercise Science and Fitness*, 20(3), 236–248.

<https://doi.org/10.1016/j.jesf.2022.04.003>

Martins, J., Onofre, M., Mota, J., Murphy, C., Repond, R. M., Vost, H., Cremosini, B., Svrdlim, A., Markovic, M., & Dudley, D. (2020). International approaches to the definition, philosophical tenets, and core elements of physical literacy: a scoping review. *Prospects*, 50, 13-30. <https://doi.org/10.1007/s11125-020-09466-1>

McKay, C., Hoch, J. M., Hoch, M. C., & Dlugonski, D. (2022). Sports Specialization, Physical Literacy, and Physical Activity Levels in Young Adults. *Journal of sport rehabilitation*, 32(2), 190–195. <https://doi.org/10.1123/jsr.2022-0057>

Melby, P. S., Elsborg, P., Bentsen, P., & Nielsen, G. (2023). Cross-sectional associations between adolescents' physical literacy, sport and exercise participation, and wellbeing. *Frontiers in public health*, 10, 1054482. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2022.1054482>

Mendoza-Muñoz, M., Barrios-Fernández, S., Adsuar, J. C., Pastor-Cisneros, R., Risco-Gil, M., García-Gordillo, M. Á., & Carlos-Vivas, J. (2021). Influence of Body Composition on Physical Literacy in Spanish Children. *Biology*, 10(6), 482. <https://doi.org/10.3390/biology10060482>

Mendoza-Muñoz, M., Vega-Muñoz, A., Carlos-Vivas, J., Denche-Zamorano, Á., Adsuar, J. C., Raimundo, A., Salazar-Sepúlveda, G., Contreras-Barraza, N., & Muñoz-Urtubia, N. (2022). The Bibliometric Analysis of Studies on Physical Literacy for a Healthy Life. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(22), 15211. <https://doi.org/10.3390/ijerph192215211>

Revisiones. Conceptualización y estructura de la alfabetización motriz en población de habla hispana.  
Una revisión sistemática. Vol. 11, n.º 4; p. 1-30, octubre 2025.

<https://doi.org/10.17979/sportis.2025.11.4.12397>

- O'Sullivan, M., Davids, K., Woods, C. T., Rothwell, M., & Rudd, J. (2020). Conceptualizing Physical Literacy within an Ecological Dynamics Framework. *Quest*, 72, 1-15. <https://doi.org/10.1080/00336297.2020.1799828>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (2015). *Carta Internacional de la Educación Física y el Deporte*. [https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000235409\\_spa](https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000235409_spa)
- Organización Mundial de la Salud. (2019). *Plan de acción mundial sobre actividad física 2018-2030: personas más activas para un mundo más sano*. <https://apps.who.int/iris/handle/10665/327897>.
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Peña-Troncoso, S., Toro-Arevalo, S., Cárcamo-Oyarzún, J., Hernández-Mosqueira, C., & Cresp-Barria, M. (2021). La fragmentación del conocer en educación física. *Retos*, 39, 231–237. <https://doi.org/10.47197/retos.v0i39.77414>
- Real Decreto 157/2022, de 1 de marzo, por el que se establecen la ordenación y las enseñanzas mínimas de la Educación Primaria. *Boletín Oficial del Estado*, <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2022-3296>
- Rudd, J. R., Pesce, C., Strafford, B. W., Davids, K. (2020). Physical Literacy – A Journey of Individual Enrichment: An ecological dynamics rationale for enhancing performance and physical activity in all. *Frontiers in Psychology*, 11, 1904. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.01904>
- Sérgio, M. (2006). Motricidad Humana, ¿cuál es el futuro?. *Pensamiento Educativo, Revista De Investigación Latinoamericana (PEL)*, 38(1), 14-33. Recuperado a partir de <https://pensamientoeducativo.uc.cl/index.php/pel/article/view/23935>
- Shearer, C., Goss, H. R., Edwards, L. C., Keegan, R. J., Knowles, Z. R., Boddy, L. M., Durden-Myers, E. J., & Fowweather, L. (2018). How is physical literacy defined? A

Revisiones. Conceptualización y estructura de la alfabetización motriz en población de habla hispana.  
 Una revisión sistemática. Vol. 11, n.º 4; p. 1-30, octubre 2025.

<https://doi.org/10.17979/sportis.2025.11.4.12397>

contemporary update. *Journal of Teaching in Physical Education*, 37(3), 237-245. <https://doi.org/10.1123/jtpe.2018-0136>

Shortt, C. A., Webster, C. A., Keegan, R. J., Egan, C. A., & Brian, A. S. (2019). Operationally conceptualizing physical literacy: Results of a delphi study. *Journal of Teaching in Physical Education*, 38(2), 91-104. <https://doi.org/10.1123/jtpe.2018-0202>

Sport New Zealand (2019). *Physical literacy approach: guidance for quality physical activity and sport experiences*. <https://sportnz.org.nz/resources/physical-literacy-approach/>.

Stodden, D. F., Goodway, J. D., Langendorfer, S. J., Robertson, M. A., Rudisill, M. E., Garcia, C., & Garcia, L. E. (2008). A Developmental Perspective on the Role of Motor Skill Competence in Physical Activity: An Emergent Relationship. *Quest*, 60(2), 290–306. <https://doi.org/10.1080/00336297.2008.10483582>

Tang, Y., Algurén, B., Pelletier, C., Naylor, P. J., & Faulkner, G. (2023). Physical Literacy for Communities (PL4C): physical literacy, physical activity and associations with wellbeing. *BMC public health*, 23(1), 1266. <https://doi.org/10.1186/s12889-023-16050-7>

Tremblay, M. S.; Costas-Bradstreet, C., Barnes, J. D., Bartlett, B., Dampier, D, Lalonde, C., Leidl, R., Longmuir, P., McKee, M., Patton, R., Way, R., & Yessis, J. (2018). Canada's Physical Literacy Consensus Statement: process and outcome. *BMC Public Health*, 18(2), 1034. <https://doi.org/10.1186/s12889-018-5903-x>

Whitehead, M. (1993, August). Physical literacy [paper]. *IAPESWG Congress*, Melbourne, Australia

Whitehead, M. (2001). The concept of physical literacy. *European Journal of Physical Education*, 6, 127–138. <https://doi.org/10.1080/1740898010060205>

Whitehead, M. (2010). *Physical Literacy throughout the Lifecourse*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203881903>

Whitehead, M. (2019). *Definition of Physical Literacy: Developments and Issues*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203702697-2>

Revisiones. Conceptualización y estructura de la alfabetización motriz en población de habla hispana.

Una revisión sistemática. Vol. 11, n.º 4; p. 1-30, octubre 2025.

<https://doi.org/10.17979/sportis.2025.11.4.12397>

Young, L., O'Connor, J., & Alfrey, L. (2020). Physical literacy: a concept analysis. *Sport, Education and Society*, 25(8), 946-959. <https://doi.org/10.1080/13573322.2019.1677586>

Young, L., Alfrey, L., & O'Connor, J. (2023). Moving from physical literacy to co-existing physical literacies: What is the problem? *European Physical Education Review*, 29(1), 55–73. <https://doi.org/10.1177/1356336X221112867>