

Artículo Original. Factores determinantes sobre la calificación en la fase de oposición de Educación Física en Educación Primaria. Vol. 9, n.º 3; p. 563-585, septiembre 2023. <https://doi.org/10.17979/sportis.2023.9.3.9786>

Factores determinantes sobre la calificación en la fase de oposición de Educación Física en Educación Primaria

Determining factors on the qualification in the competitive examinations for Physical Education in Primary Education

Jesús Mellado-Berenguer¹ ^a; Víctor Manuel Valle-Muñoz; Eduardo Rico-Gaspar²; Rafa Aguilera-Mata³

¹Universitat de València; ²Consejería de Educación, Formación Profesional y Empleo de la Región de Murcia; ³Departament d'Educació de la Generalitat de Catalunya

^aAutor de correspondencia: jesusmelladoberenguer@gmail.com

Cronograma editorial: *Artículo recibido 19/06/2023 Aceptado: 12/08/2023 Publicado: 01/09/2023*

<https://doi.org/10.17979/sportis.2023.9.3.9786>

Para citar este artículo utilice la siguiente referencia:

Mellado-Berenguer, J., Valle-Muñoz, V. M., Rico-Gaspar, E. & Aguilera-Mata, R. (2023) Factores determinantes sobre la calificación en la fase de oposición de Educación Física en Educación Primaria. *Sportis Sci J*, 9 (3), 563-585 <https://doi.org/10.17979/sportis.2023.9.3.9786>

Contribución de autoría: Introducción: MB, VM y AM; Metodología: MB, VM y RG; Resultados: VM y MB; Discusión: MB, VM, RG y AM; Conclusión: MB, VM y AM.

Financiación: Esta investigación no tuvo ningún tipo de financiación.

Consentimiento informado participantes del estudio: Fue obtenido debidamente el consentimiento informado de los participantes.

Conflicto de intereses: Los autores declaran que no existen conflictos de intereses.

Artículo Original. Factores determinantes sobre la calificación en la fase de oposición de Educación Física en Educación Primaria. Vol. 9, n.º 3; p. 563-585, septiembre 2023. <https://doi.org/10.17979/sportis.2023.9.3.9786>

Resumen

El concurso-oposición de Educación Física en Educación Primaria en España ha sido escasamente estudiado en la literatura científica, pese a que todos los docentes en la enseñanza pública deben realizarlo. El objetivo de esta investigación fue determinar si había una asociación entre la experiencia docente, el número de veces presentado al concurso-oposición, el modo de preparación, los hábitos de los opositores y el método de estudio con respecto al resultado final obtenido en la fase de oposición de Educación Física en 2022. Los 166 opositores participantes realizaron un cuestionario y cuatro de ellos fueron entrevistados. Se calcularon los estadísticos descriptivos y el coeficiente Alfa de Cronbach para medir la fiabilidad de las respuestas proporcionadas por la muestra en el cuestionario, se obtuvieron las correlaciones bivariadas de todas las dimensiones respecto a la nota obtenida y se realizó un análisis de regresión lineal. Los resultados determinaron relaciones estadísticamente significativas entre la nota final y la mayoría de las variables del método de estudio y entre la nota y el hábito de estudio. El 18% de la varianza de la nota final vino explicada por los predictores de práctica de la unidad didáctica, literatura de temas y elaboración de la unidad didáctica. Además, el 4% de la varianza de la nota final tuvo como predictor la variable de hábito de estudio. Los resultados permiten concluir que los factores influyentes en la calificación tienen que ver con el método de estudio y no con la experiencia o el número de veces presentado al concurso-oposición.

Palabras clave

Oposición; Educación Física; hábitos; métodos de estudio.

Abstract

Competitive examinations in primary Physical Education in Spain have been little studied in the scientific literature, although every teacher in state schools has to do them. The aim of this study was to determine whether there is a relationship between teachers' experience, the number of times they have taken competitive examinations, the type of preparation, candidates' habits, and study methods in relation to the qualifications obtained in competitive examinations in Physical Education in 2022. The 166 participating candidates completed a questionnaire and four of them were interviewed. Descriptive statistics and Cronbach's alpha coefficient were calculated to measure the reliability of the answers given by the sample in the questionnaire, bivariate correlations were obtained for all the dimensions in relation to the mark obtained, and linear regression analysis was carried out. The results showed statistically significant relationships between the final qualification of the competitive examinations and most of the variables of the study method and between the mark and the study habits. 18% of the variance of the final mark was explained by the predictors of the practice of the didactic unit, the literature of the syllabus and the elaboration of the didactic unit. In addition, 4% of the variance in the final mark was explained by the variable study habits. These results allow us to conclude that the factors influencing qualification are related to the method of study and not to experience or the number of times the candidate has taken the competitive examination.

Keywords

Competitive examinations; Physical Education; habits; study methods.

Artículo Original. Factores determinantes sobre la calificación en la fase de oposición de Educación Física en Educación Primaria. Vol. 9, n.º 3; p. 563-585, septiembre 2023. <https://doi.org/10.17979/sportis.2023.9.3.9786>

Introducción

El acceso a la función docente

En Europa existen tres grandes modelos para el acceso a la docencia en el sector público (Egido Gálvez, 2010). Por una parte, en países como Islandia, Noruega, Polonia, Suiza o Finlandia la finalización de la formación inicial es la única condición para la obtención de la plena cualificación como docente. En estados como Reino Unido, Irlanda, Alemania o Suecia los titulados que han finalizado su formación inicial deben confirmar que están capacitados para la docencia, habitualmente a través de prácticas en centros educativos o períodos de formación. Finalmente, en España, Francia o Italia los futuros profesores deben superar un proceso de concurso-oposición para obtener la plena cualificación para ejercer en la función pública (Comisión Europea/EACEA/Eurydice, 2018).

En España, las primeras referencias sobre el origen de las oposiciones datan de finales del siglo XVI, cuando el rey Felipe II propuso examinar a los maestros de las escuelas (Requena Olmo, 2006), aunque el sistema de oposiciones como medio de acceso a la función docente no se afianzó hasta el año 1917 (Dávila, 1988). Con el Decreto de 29 de septiembre de 1931, conocido como el Plan Profesional, desaparecieron las conocidas oposiciones y fue el propio proceso para preparar al magisterio primario el que provocaba en sí mismo una selección de los aspirantes. No obstante, en 1945 se volvió a realizar una convocatoria de oposiciones abierta, teóricamente a todo el mundo, aunque en la práctica se excluía a gran parte de la población por cuestiones ideológicas (Ruiz Valle, 2014). A partir de la LOGSE (1990) cambió la estructura del sistema educativo y, desde entonces, se han sucedido diversas leyes educativas, pero el proceso de concurso-oposición apenas ha cambiado.

El Real Decreto 276/2007, de 23 de febrero, es el que ha regulado el ingreso, los accesos y la adquisición de nuevas especialidades en los cuerpos docentes hasta el concurso-oposición del 2022. Este documento explica que el proceso cuenta con tres fases: la fase de oposición, la fase de concurso y la fase de prácticas. La fase de oposición está compuesta por dos pruebas: una en la que los aspirantes deben demostrar los conocimientos específicos de la especialidad a la que optan (a través de la resolución

Artículo Original. Factores determinantes sobre la calificación en la fase de oposición de Educación Física en Educación Primaria. Vol. 9, n.º 3; p. 563-585, septiembre 2023. <https://doi.org/10.17979/sportis.2023.9.3.9786>

escrita de un supuesto práctico y de la redacción de un tema) y otra en la que han de preparar y presentar su programación didáctica (PD) y una unidad didáctica (UD) de la misma. Durante la fase de concurso se valoran los méritos de los opositores, entre los que figuran los méritos académicos y la experiencia docente previa. Finalmente, una vez terminada la selección de los aspirantes, se realiza el nombramiento de los funcionarios en prácticas, los cuales son evaluados para garantizar que poseen las capacidades didácticas necesarias para la docencia.

A pesar de que el Real Decreto 276/2007 es estatal, los procesos de concurso-oposición en España se convocan de manera independiente en cada comunidad autónoma. No obstante, la aparición del Real Decreto 270/2022, de 12 de abril, ha traído consigo algunos cambios excepcionales para disminuir la temporalidad en el empleo público: realización una prueba no eliminatoria de dos partes (desarrollo escrito de un tema y presentación de una UD) y asignación de plazas de funcionario por concurso de méritos (experiencia previa y formación académica). Este Real Decreto no afectó a la fase de oposición de 2022 analizada en este artículo.

La investigación científica sobre el acceso a la función pública docente

El acceso a la función pública docente en el estado español ha sido poco estudiado en la literatura científica (Aramendi Lekuona y Aramendi Jauregi, 2020), aunque sí hallamos algunos estudios.

Egido Gálvez (2010), Requena Olmo (2006) y Ruiz Valle (2012) propusieron algunas mejoras para el proceso de concurso-oposición: introducción de una selección para la formación inicial universitaria, mayor valoración de las capacidades docentes y las habilidades didácticas, evaluación sobre la personalidad, la relación con los jóvenes y el trabajo en equipo, reformulación del proceso de prácticas de los funcionarios y creación de la figura del tutor para los maestros aprendices. Otras investigaciones (García Blanco et al., 2010) ofrecieron algunas recomendaciones para los opositores, como ajustar todas las acciones a la normativa, evitar el estudio memorístico, gestionar el tiempo eficazmente y ser respetuoso con el tribunal. Por su parte, Dávila (1988) analizó el proceso como modo de acceso al cuerpo de funcionarios (haciendo un repaso histórico) y como sistema

Artículo Original. Factores determinantes sobre la calificación en la fase de oposición de Educación Física en Educación Primaria. Vol. 9, n.º 3; p. 563-585, septiembre 2023. <https://doi.org/10.17979/sportis.2023.9.3.9786>

normalizador de los saberes pedagógicos, ya que los exámenes de la fase de oposición son un reflejo de los conocimientos de cada época.

Otros estudios sí recogieron información directamente procedente de los opositores. Suárez Riveiro et al. (2013), por ejemplo, analizaron sus metas y su compromiso y señalaron que los opositores valoran como meta más relevante la realización, tanto personal como profesional, además de mostrar unos niveles altos de dedicación en el estudio. Aguilar Parra et al. (2016) estudiaron las variables influyentes en cada fase de oposición y concluyeron que el proceso es subjetivo y el resultado final se ve afectado por el tribunal, aunque existan correlaciones altas entre las distintas pruebas y la calificación obtenida, lo que denota cierta ecuanimidad. Aramendi Lekuona y Aramendi Jauregi (2020) investigaron los apoyos y las estrategias didácticas utilizados por los aspirantes y descubrieron que aquellos que superaron la fase de oposición pusieron especial énfasis en la primera prueba (redacción del tema y supuesto práctico), tuvieron presentes los criterios de evaluación de la fase de oposición y priorizaron aspectos como la atención a la diversidad, la evaluación, la competencia de aprender a aprender, la autorregulación del aprendizaje y el diseño de las UUDD. Finalmente, otras investigaciones centraron su atención en las trabas que sufre el profesorado interino de larga duración, el cual se siente desmotivado y poco competente frente a los procesos de concurso-oposición (González-Calvo, 2020; González Calvo et al., 2023).

Sin embargo, dentro de esta escasez de publicaciones sobre la selección de los docentes en la función pública en España, pocos trabajos abordan el tema desde la perspectiva de la Educación Física (Ed. Fís.), por lo que el presente artículo es de los primeros en este ámbito.

Los objetivos que persigue esta investigación son los siguientes:

- Determinar si hay una relación o asociación entre la experiencia docente, el número de veces presentado al concurso-oposición, el modo de preparación, los hábitos de los opositores (sueño, ejercicio físico y estudio) y el método de estudio con respecto al resultado final en la fase de oposición de Ed. Fís. en 2022.
- Establecer si estos hábitos y métodos de estudio son un claro predictor del resultado final de los opositores.

Artículo Original. Factores determinantes sobre la calificación en la fase de oposición de Educación Física en Educación Primaria. Vol. 9, n.º 3; p. 563-585, septiembre 2023. <https://doi.org/10.17979/sportis.2023.9.3.9786>

Método

Diseño

Esta investigación correlacional de corte transversal pretende establecer relaciones entre las diversas variables analizadas y la nota obtenida en la fase de oposición. Se empleó un método mixto en la obtención de la información, por lo que se obtuvieron datos cuantitativos (a través de un cuestionario) y datos cualitativos (mediante entrevistas semiestructuradas).

Participantes

En el año 2022, en España, participaron aproximadamente 17681 maestros en el concurso-oposición de Ed. Fís. Para seleccionar la muestra de este estudio se difundió, a través de algunas redes sociales (Twitter, Instagram y WhatsApp), un cuestionario abierto para todos los maestros opositores de Ed. Fís., que fue contestado por un total de 217 docentes. Puesto que había una gran diferencia entre el número de aprobados y suspendidos y debido a que muchos de estos últimos no realizaron la segunda parte de la fase de oposición (presentación de la PD y de una UD), se decidió incluir solamente a los aprobados (resultado ≥ 5) en la investigación, ya que resultaba imposible poder realizar comparaciones entre unos y otros en igualdad de condiciones. Para la población mencionada, el tamaño muestral mínimo para un intervalo de confianza del 95% y un margen de error del 5% era de 377. Sin embargo, el tamaño muestral de la investigación fue finalmente de 166 opositores y opositoras, que representa el tamaño mínimo para un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 7,59%. Estudios recientes (Backer et al., 2021) consideraron que una muestra es representativa de la población con un intervalo de confianza del 95% y un margen de error del 8%, por lo que asumimos que nuestra muestra era representativa de la población de maestros opositores de Ed. Fís. en 2022. La tabla 1 muestra algunas características de los participantes.

Artículo Original. Factores determinantes sobre la calificación en la fase de oposición de Educación Física en Educación Primaria. Vol. 9, n.º 3; p. 563-585, septiembre 2023. <https://doi.org/10.17979/sportis.2023.9.3.9786>

Tabla 1

Características de los participantes.

Variables		Porcentaje (%)
Sexo	Hombres	47,3
	Mujeres	52,7
Edad	Menos de 25 años	13
	Entre 25 y 30 años	53,3
	Entre 31 y 35 años	17,8
	Entre 36 y 40 años	11,8
	Más de 40 años	4,1
Años de experiencia docente	0	30,2
	Menos de 1 año	13,6
	Entre 1 y 2 años	20,7
	Entre 3 y 5 años	18,9
	Más de 5 años	16,6
Número de veces presentado al concurso-oposición	1	41,4
	2	28,4
	3	14,2
	4	5,3
	Más de 4	10,7
Modo de preparación de la fase de oposición	Por libre	11,8
	Academia presencial	52,1
	Academia semipresencial	16,6
	Academia online	19,5

De los 166 participantes, cuatro fueron seleccionados para realizarles una entrevista semiestructurada. Para su selección, los autores buscaron aspirantes con diversas características (sexo, experiencia, número de veces presentados al concurso-oposición), para que fueran representativos de la población de opositores. Dos de ellos (Mario y Paula, pseudónimos) se habían presentado solamente una vez al concurso-oposición (al de Ed. Fís. en 2022), mientras que los otros dos (Adrián y Alejandro, pseudónimos) se habían presentado varias veces.

Instrumentos y procedimiento

Para la obtención de los datos se utilizaron dos tipos de instrumentos: el cuestionario y la entrevista semiestructurada. El cuestionario utilizado fue creado *ad hoc* para los propósitos de esta investigación, teniendo como referencia los ya utilizados en otros estudios sobre la fase de oposición docente (Aramendi Lekuona y Aramendi Jauregi, 2020; Suárez Riveiro et al., 2013) y la propia experiencia de los autores en el proceso de concurso-oposición y su preparación.

Artículo Original. Factores determinantes sobre la calificación en la fase de oposición de Educación Física en Educación Primaria. Vol. 9, n.º 3; p. 563-585, septiembre 2023. <https://doi.org/10.17979/sportis.2023.9.3.9786>

El instrumento inicial estaba compuesto por un total de 21 ítems divididos en tres dimensiones: información personal, hábitos y métodos de estudio. Además, se habilitó un espacio al final donde poner la nota obtenida en la fase de oposición. Para la validación del contenido, este cuestionario inicial fue enviado a cuatro expertos, que eran preparadores de la fase de oposición de Ed. Fís. reconocidos. Junto con el cuestionario se envió un documento en el que se explicaban los objetivos de la investigación y que incluía una plantilla en la que los expertos debían valorar, mediante una escala Likert (1 muy en desacuerdo y 4 muy de acuerdo), la pertinencia, la relevancia y la claridad de cada uno de los ítems. Además, se dejó un espacio para anotar las observaciones generales que considerasen oportunas. El 96,83% de las valoraciones proporcionadas por los expertos para cada ítem fueron iguales o superiores a 3 (de acuerdo). Como consecuencia de estas valoraciones y de la retroalimentación proporcionada por los expertos, se realizaron modificaciones que ayudaban a clarificar mejor los ítems 4, 9, 11, 12 y 16 y se añadió un último ítem relacionado con el aprendizaje cooperativo/colaborativo. El cuestionario definitivo se compuso por la dimensión de información personal y por 22 ítems correspondientes a las dimensiones de hábitos y métodos de estudio, que se presentaron en una escala Likert de 1 a 5. Las variables explicativas de la investigación fueron todas las comprendidas en las tres dimensiones del instrumento, mientras que la variable dependiente fue la nota de la fase de oposición. El análisis de la fiabilidad del cuestionario se realizó sobre las 19 variables de la dimensión “método de estudio”, puesto que las variables de la dimensión “hábitos” no medían el mismo constructo. El resultado del coeficiente Alfa de Cronbach fue de 0.783, lo que se considera un valor aceptable al situarse por encima del 0.7 (Monguillot et al., 2022). En la tabla 2 se puede ver el instrumento final. El cuestionario fue difundido a través de los canales electrónicos mencionados durante los meses de octubre y noviembre de 2022.

Para triangular la información obtenida a través del cuestionario se realizaron cuatro entrevistas semiestructuradas a cuatro de los participantes en el cuestionario. Las entrevistas versaron sobre el mismo contenido del cuestionario y permitieron a los entrevistados explicar y matizar sus respuestas.

Artículo Original. Factores determinantes sobre la calificación en la fase de oposición de Educación Física en Educación Primaria. Vol. 9, n.º 3; p. 563-585, septiembre 2023. <https://doi.org/10.17979/sportis.2023.9.3.9786>

Aspectos éticos

Todos los docentes que participaron en la investigación fueron informados sobre su participación en la misma, lo hicieron de manera voluntaria y dieron su consentimiento para que los investigadores hicieran un uso de la información proporcionada relacionado con los propósitos del estudio. El tratamiento que se hizo de los datos fue totalmente anónimo y en ningún momento del desarrollo de la investigación hubo riesgo de daños para los participantes. No existe ningún conflicto de intereses en la realización del estudio.

Análisis de los datos

Para el análisis de los datos cuantitativos se utilizó el programa Statistical Package for Social Science (SPSS) en su versión 26.0. En primer lugar, se calcularon los estadísticos descriptivos (media y desviación típica) y el coeficiente Alfa de Cronbach para medir la fiabilidad de las respuestas proporcionadas por la muestra en el cuestionario. Seguidamente se aplicó la prueba de Kolmogorov-Smirnov (porque el estudio contaba con más de 50 participantes) para comprobar la normalidad en la distribución de los datos. Después de esto se obtuvieron las correlaciones bivariadas de todas las dimensiones, relacionando cada variable con la nota obtenida. Finalmente, se realizó un análisis de regresión lineal para determinar si las diferentes variables eran predictoras del resultado final en la fase de oposición en Ed. Fís.

Para el análisis de los datos cualitativos, los investigadores leyeron las entrevistas transcritas y destacaron aquella información más relevante (Lee et al., 2019). Cada fragmento destacado fue asociado a una dimensión del cuestionario, de manera que se pudo triangular la información de ambos instrumentos. Los fragmentos destacados fueron comparados entre los diversos entrevistados y se escogieron aquellos más representativos o interesantes para complementar y ejemplificar los resultados cuantitativos obtenidos.

Artículo Original. Factores determinantes sobre la calificación en la fase de oposición de Educación Física en Educación Primaria. Vol. 9, n.º 3; p. 563-585, septiembre 2023. <https://doi.org/10.17979/sportis.2023.9.3.9786>

Tabla 2. *Cuestionario para opositores de Educación Física en Educación Primaria.*

Información personal
<p>Edad y sexo. Años de experiencia docente. Comunidad Autónoma donde se realizaron las oposiciones de 2022. Número de veces que se ha presentado a las oposiciones. Modo de preparación de las oposiciones.</p>
Hábitos
<p>1. Hábitos de estudio. 2. Hábitos de ejercicio físico. 3. Hábitos de sueño.</p>
Método de estudio
<p>4. ¿Cuánto tiempo (respecto al tiempo global de preparación) invirtió en la preparación y estudio del temario? 5. ¿Cuántos temas llevaba preparados? (1. Entre 0 y 5. 2. Entre 5 y 10. 3. Entre 10 y 15. 4. Entre 15 y 20. 5. Entre 20 y 25.) 6. Adapté el temario a mis conocimientos y preferencias. 7. Tuve en cuenta la literatura científica para preparar y estudiar el temario. 8. ¿Cuántos simulacros de la prueba del temario realizó durante su preparación? (1. Ninguno. 2. Entre 1 y 3. 3. Entre 3 y 6. 4. Entre 6 y 9. 5. Más de 9.) 9. ¿Cuánto tiempo (respecto al tiempo global de preparación) invirtió en la preparación del supuesto práctico? 10. ¿Cuántos supuestos prácticos realizaba al mes? (1. Ninguno. 2. Uno. 3. Dos. 4. Tres. 5. Cuatro o más.) 11. ¿Cuánto tiempo (respecto al tiempo global de preparación de los supuestos) invirtió en el estudio de supuestos prácticos ya realizados por otras personas? 12. ¿Cuánto tiempo (respecto al tiempo global de preparación) invirtió en la preparación de la Programación Didáctica? 13. ¿La programación didáctica fue elaborada por usted? 14. ¿Practicó la exposición de la Programación Didáctica? (1. No la practiqué. 2. La practiqué entre 1 y 5 veces. 3. La practiqué entre 5 y 10 veces. 4. La practiqué entre 10 y 15 veces. 5. La practiqué más de 15 veces.) 15. ¿Qué importancia le dio a la utilización de material complementario en la exposición de la programación didáctica? 16. ¿Cuánto tiempo (respecto al tiempo global de preparación) invirtió en la preparación de las unidades didácticas? 17. ¿Las unidades didácticas fueron elaboradas por usted? 18. ¿Utilizó metodologías y evaluaciones activas en sus unidades didácticas? 19. ¿Cuántas unidades didácticas llevaba preparadas para la exposición? (1. Entre 0 y 3. 2. Entre 3 y 6. 3. Entre 6 y 9. 4. Entre 9 y 12. 5. Entre 12 y 15.) 20. ¿Practicó la exposición de las unidades didácticas? (1. No la practiqué. 2. La practiqué entre 1 y 5 veces. 3. - La practiqué entre 5 y 10 veces. 4. La practiqué entre 10 y 15 veces. 5. La practiqué más de 15 veces.) 21. ¿Qué importancia le dio a la utilización de material complementario en la exposición de la unidad didáctica? 22. ¿Qué importancia le dio al aprendizaje cooperativo/colaborativo con otros opositores para la preparación de las oposiciones?</p>

Artículo Original. Factores determinantes sobre la calificación en la fase de oposición de Educación Física en Educación Primaria. Vol. 9, n.º 3; p. 563-585, septiembre 2023. <https://doi.org/10.17979/sportis.2023.9.3.9786>

Resultados

En primer lugar, se llevaron a cabo los análisis descriptivos (media, desviación típica, curtosis, asimetría, mediana y rango intercuartílico), como se puede observar en la tabla 3, y se evaluó la normalidad de la distribución de los datos con la prueba de Kolmogorov-Smirnov. Los datos no se distribuyeron con normalidad. Como las variables resultaron ser no paramétricas, se aplicaron las correlaciones bivariadas de Spearman para comprobar las relaciones existentes. Se analizó la relación que tenían la experiencia docente, el número de veces presentado al concurso-oposición, el modo de preparación, los hábitos y los métodos de estudio respecto al resultado final de los opositores a través del coeficiente de correlación de Spearman. Se encontraron relaciones estadísticamente significativas en más de la mitad de las variables del método de estudio con respecto al resultado final de la fase de oposición y, en menor medida, en los hábitos llevados a cabo por el opositor con respecto a su nota final (ver tabla 4), aunque la relación fue baja.

Tabla 3

Estadísticos descriptivos.

	M	DE	Mínimo	Máximo	A	MD	RI
SE	1.53	.50	1	2	-.12	2	1
EX	1.59	1.46	.00	4.00	.09	2	3
NVP	2.17	1.31	1.00	5.00	.99	2	2
PR	2.43	.94	1.00	4.00	.46	2	1
HES	2.79	1.30	1.0	5.0	.27	3	2
HSU	3.52	.783	1.0	5.0	-.39	4	1
HEJ	2.53	1.12	1.0	5.0	.49	2	1
TM	3.74	.77	1.0	5.0	-.67	4	1
NTM	4.37	.93	1.0	5.0	-1.37	5	1
ATM	3.31	1.05	1.0	5.0	-.39	3	1
LTM	3.14	1.25	1.0	4.0	-.15	3	2
STM	3.32	1.23	1.0	5.0	-.04	3	2
TPS	3.23	.95	1.0	5.0	-.06	3	1

Artículo Original. Factores determinantes sobre la calificación en la fase de oposición de Educación Física en Educación Primaria. Vol. 9, n.º 3; p. 563-585, septiembre 2023. <https://doi.org/10.17979/sportis.2023.9.3.9786>

SPM	3.44	1.30	1.0	5.0	-.20	3	3
ESP	2.26	1.33	1.0	5.0	.53	2	2
TPD	3.48	.90	2.0	5.0	-.00	3	1
EPD	4.70	.60	2.0	5.0	-1.77	5	1
PPD	3.92	1.21	1.0	5.0	-.68	4	2
MPD	3.34	1.45	1.0	5.0	-.40	4	3
TUD	3.61	.89	1.0	5.0	-.40	4	1
EUD	4.58	.70	2.0	5.0	-1.61	5	1
MEU	4.23	.89	2.0	5.0	-.83	4	1
PUD	3.30	1.33	1.0	5.0	-.08	3	3
NUD	3.54	1.32	1.0	5.0	-.62	4	2
MUD	3.60	1.34	1.0	5.0	-.62	4	2
AC	3.02	1.23	1.0	5.0	-.05	3	2
N	7.40	2.21	5.0	9.8	-.04	7,45	1,9

*** $p < 0.001$ ** $p < 0,01$, * $p < 0,05$.; SE: Sexo; EX: Experiencia; NVP: Número de veces presentados; PR: Preparación; HES: Hábito de estudio; HSU: Hábito de sueño; HEJ: Hábito de ejercicio físico; TM: Tiempo de dedicación a temas; NTM: Número de temas preparados; ATM.: Adaptación del temario; LTM: Literatura de temas; STM: Simulacro de temas; TPS: Tiempo supuesto práctico; SPM: Supuesto práctico al mes; ESP: Estudio de supuesto práctico; TDP: Tiempo de preparación programación didáctica; EPD: Elaboración de la programación didáctica; PPD: Práctica oral de la programación didáctica; MPD: Material de la programación didáctica; TUD: Tiempo de la unidad didáctica; EUD: Elaboración de la Unidad Didáctica; MEU: Metodología y Evaluación utilizadas en la Unidad Didáctica; PUD: Práctica de la Unidad Didáctica oral; NUD: Número de Unidades Didácticas preparadas; MUD: Material Unidad Didáctica, AC: Aprendizaje Cooperativo/colaborativo; N: Nota; MD: mediana; RI: rango intercuartílico.

En la tabla 5 se muestran los modelos de regresión lineal (por pasos) que se obtuvieron en el análisis. Muchas variables fueron excluidas en este análisis debido a la falta de significación estadística ($p > .05$). Los valores de Durbin-Watson se establecieron siguiendo las recomendaciones de Pardo Merino y Ruiz Díaz (2005), quienes consideraban que el estadístico debía encontrarse entre 1.5 y 2.5, con lo que se podría asumir que los residuos son independientes, cumpliéndose el supuesto de las variables independientes respecto a las variables dependientes. Los resultados indicaron que se cumplían los supuestos para que los análisis fueran aceptables, como el de linealidad en la relación entre variables predictoras y criterio, así como la homocedasticidad y

Artículo Original. Factores determinantes sobre la calificación en la fase de oposición de Educación Física en Educación Primaria. Vol. 9, n.º 3; p. 563-585, septiembre 2023. <https://doi.org/10.17979/sportis.2023.9.3.9786>

distribución normal de los residuos. Además, los valores de Durbin-Watson fueron adecuados, dado que se encontraban en un rango entre 1.99 y 2.07. Los análisis indicaron que el factor de hábito de estudio predijo las puntuaciones de la nota final de los opositores ($R = .036$; R^2 corregida = .031; $F = 6.20$; $p < .014$), así como el factor de práctica de la UD ($R = .288$; R^2 corregida = .831; $F = 14.86$; $p < .000$), el factor de literatura de temas ($R = .066$; R^2 corregida = .060; $F = 11.58$; $p < .001$) y el factor de elaboración de la UD ($R =$

Tabla 4

Correlaciones bivariadas significativas.

	HES	NTM	ATM	LTM	STM	EP	PP	EU	MEU	NU	PU	N
HES	1											
NTM	.376** *	1										
ATM	.109	.138	1									
LTM	.258** *	.135	.475***	1								
STM	.348** *	.238**	.244**	.394** *	1							
EP	.036	.206**	.163*	.266**	.207* *	1						
PP	.900	.202**	.181**	.137	.266* *	.072	1					
EU	.66	.96	.74	.115	.118	.468**	.055	1				
MEU	.720	.114	.153*	.179*	.114	.164* *	.127	.166*	1			
NU	.009	.311** *	.58	.015	.126	.095	.279* **	.117	.147	1		
PUD	.148	.291**	.116	.054	.253* *	- .015	.704* **	.149	.111	.517	1	
N	.191**	.241**	.261**	.264**	.181*	.168* *	.244* *	.296* **	.251* *	.229* *	.289* **	1

*** $p < 0.001$ ** $p < 0,01$, * $p < 0,05$.; HES: Hábito de estudio; NTM: Número de temas preparados; ATM.: Adaptación del temario; LTM: Literatura de temas; STM: Simulacro de temas; EP: Elaboración de la programación didáctica; PP: Práctica oral de la programación didáctica; EU: Elaboración de la Unidad Didáctica; MEU: Metodología y Evaluación utilizadas en la Unidad Didáctica; NU: Número de Unidades Didácticas preparadas: PUD: Práctica de la Unidad Didáctica oral; N: Nota.

Tabla 5

Análisis de regresión lineal.

Variable criterio	M	R	R ² corregida	D-W	Variables predictoras	Beta	t
NT	1	.036	.031	2.03	(constante) HES	.191	31.31 2.49**

Artículo Original. Factores determinantes sobre la calificación en la fase de oposición de Educación Física en Educación Primaria. Vol. 9, n.º 3; p. 563-585, septiembre 2023. <https://doi.org/10.17979/sportis.2023.9.3.9786>

NT	1	.288	.831	1.99	(constante)	.288	26.92
					PU		3.85***
NT	1	.066	.060	2.06	(constante)	.248	26.78
					LTM		3.40***
NT	1	.820	.076	2.07	(constante)	.491	8.65
					EU		3.82***

NT: Nota final; HES: Hábito estudio; PU.: Práctica Unidad Didáctica; LTM: Literatura Tema; EU: Elaboración Unidad Didáctica; D-W: Durbin-Watson; *** $p < .001$; ** $p > .001$; * $p > .05$.

.820; R^2 corregida = .076; $F = 14.64$; $p < .000$). Asimismo, el 4% de la varianza de la nota final de los opositores resultó explicada por el predictor de hábito de estudio ($R = .036$; R^2 corregida = .031; $F = 6.20$; $p < .014$), con la prueba Durbin-Watson en 2.03. Por otro lado, el 18% de la varianza de la nota final de los opositores resultó explicada por los predictores de práctica de la UD, literatura de temas y elaboración de la UD ($R = .0187$; R^2 corregida = .172; $F = 12.42$; $p < .000$), con la prueba Durbin-Watson en 2.046.

Discusión

El objetivo de nuestro estudio era determinar si existía una relación o asociación significativa entre la experiencia docente, el número de veces presentado, el modo de preparación, los hábitos (sueño, ejercicio físico y estudio) y el método de estudio con respecto al resultado final en la fase de oposición. Además, también se pretendía conocer si estos hábitos y métodos de estudio eran un claro predictor del resultado final de los opositores.

En este sentido, se obtuvieron relaciones estadísticamente significativas entre el resultado final de la fase de oposición y la mayoría de las variables del método de estudio y, en menor medida, entre la nota y los hábitos llevados a cabo por el opositor, siendo el 18% de la varianza de la nota final explicada por los predictores de práctica de la UD, literatura de temas y elaboración de la UD. Además, el 4% de la varianza de la nota final tuvo como predictor la variable de hábito de estudio.

Experiencia docente

Una de las cuestiones que llama la atención tras el análisis de los resultados es la falta de asociación entre la experiencia docente y la nota obtenida. Si asumimos que la fase de oposición sirve para seleccionar eficazmente a los mejores docentes, esta falta de relación no parece muy lógica, pues se presupone una mayor calidad docente cuando aumenta la experiencia. Sin embargo, ninguna de estas dos afirmaciones parece del todo

Artículo Original. Factores determinantes sobre la calificación en la fase de oposición de Educación Física en Educación Primaria. Vol. 9, n.º 3; p. 563-585, septiembre 2023. <https://doi.org/10.17979/sportis.2023.9.3.9786>

cierta. Por un lado, a pesar de que el discurso general tiende a relacionar directamente la calidad docente con los años de experiencia (Brandenburg et al., 2016), la evidencia científica muestra que no existen necesariamente diferencias en la calidad de la enseñanza si comparamos a docentes noveles con otros más veteranos (Graham et al., 2020). Por otro lado, no podemos afirmar que el concurso-oposición sirva para determinar quiénes son los mejores docentes, pues muchos de los factores que influyen en la nota obtenida en la fase de oposición no se relacionan directamente con criterios didácticos, sino que tienen que ver con otras cuestiones como la provincia en que se han realizado las pruebas, el día en que se ha realizado la exposición de la PD o el tribunal (Aguilar Parra et al., 2016). Con todo, parece razonable que no exista esta asociación entre los años de experiencia y la nota obtenida. De hecho, tal y como muestran otras investigaciones, algunos docentes de Ed. Fís. con más de 14 años de experiencia se definen a sí mismos como competentes dentro de la profesión, pero no creen ser tan capaces en la fase de oposición pese a haberse presentado varias veces a las pruebas (González Calvo et al., 2023). Por el contrario, los participantes de la investigación de Aramendi Lekuona y Aramendi Jauregi (2020) sí afirmaron que la experiencia laboral les había servido para afrontar este proceso.

Hábitos de los opositores

En los análisis realizados no se han encontrado correlaciones significativas entre los hábitos de ejercicio físico y sueño con respecto a la nota final. Aun así, consideramos de vital importancia la práctica de ejercicio físico y una adecuada regulación del sueño para enfrentarse a un proceso de gran estrés y ansiedad como es el concurso-oposición. Así lo expresaba uno de nuestros participantes:

“Hacía bastante deporte ya que jugaba en un equipo de fútbol [...] por lo que realizaba unas 5 horas semanales, además del fin de semana salir a correr o jugar partido de competición. [...] Era una forma de desinhibirme de las oposiciones y de toda la saturación mental que llevaba.” (Mario)

Los últimos hallazgos en neurociencia determinan que la práctica de actividad física de manera regular puede modificar y moldear determinadas estructuras cerebrales vinculadas con el aprendizaje y la memoria (Erickson et al., 2015), además de favorecer

Artículo Original. Factores determinantes sobre la calificación en la fase de oposición de Educación Física en Educación Primaria. Vol. 9, n.º 3; p. 563-585, septiembre 2023. <https://doi.org/10.17979/sportis.2023.9.3.9786>

la creación y conexión entre neuronas, lo que se conoce como neurogénesis y sinaptogénesis (Arida y Teixeira-Machado, 2021). La realización de actividad física también provoca que el cerebro libere una serie de sustancias químicas relacionadas con el bienestar, como la serotonina, la oxitocina y la dopamina (Arida y Teixeira-Machado, 2021) y que aumenten los niveles del factor neurotrófico derivado del cerebro (BDNF), beneficioso para los procesos cognitivos vinculados al aprendizaje (Erickson et al., 2015). Así, la actividad física se relaciona con volúmenes cerebrales más grandes (Domingos et al., 2021) y con el desarrollo de la neuroplasticidad cerebral (Jemni et al., 2023). Por ello, mantenerse activo físicamente durante el proceso complejo del concurso-oposición contribuirá a mantener un mayor bienestar mental, una mayor capacidad de concentración, de adaptación, de planificación y de almacenaje de memoria, entre otros.

Además, una adecuada regulación del sueño es necesaria para mantener una buena salud emocional, cognitiva y física, cosa que contribuirá a un mayor rendimiento en el estudio, tal y como recogen algunos de nuestros participantes:

“Siempre intentaba dormir entre 7 u 8 horas, al menos 7 horas para poder seguir con la rutina y tener un buen descanso.” (Alejandro)

El sueño se reconoce cada vez más como un componente esencial para gozar de una buena salud en todos los aspectos (Chaput y Shiau, 2019), y son necesarias entre 7 u 8 horas al día para evitar problemas de salud cognitivos, físicos, sociales y emocionales (Chaput et al., 2020). Sin embargo, en contraposición a la evidencia científica, pero sí en consonancia con nuestros resultados (debido a que el sueño no tuvo una relación estadísticamente significativa respecto a la nota), uno de nuestros participantes relataba las pocas horas de sueño que dedicaba al día:

“Soy una persona un poco especial, porque parece que yo siempre estoy cargado de pilas y yo, te va a sorprender, pero mi rango de horas son 5h de sueño.” (Adrián)

Método de estudio

Hubo 10 variables relacionadas con el método de estudio que tuvieron una relación estadísticamente significativa con respecto a la nota obtenida: cuatro eran sobre el temario, dos sobre la PD y cuatro sobre las UUDD. La importancia del temario para los opositores quedó reflejada en las entrevistas realizadas:

Artículo Original. Factores determinantes sobre la calificación en la fase de oposición de Educación Física en Educación Primaria. Vol. 9, n.º 3; p. 563-585, septiembre 2023. <https://doi.org/10.17979/sportis.2023.9.3.9786>

“Fue a lo que más tiempo invertí: es la primera prueba y la que más seguro has de llevar.” (Alejandro)

“Cada uno de los temas está redactado por mí letra por letra. Al final yo creo que también te sirve para memorizar, para llevarlo a tu campo. No sé, cada uno tiene unas preferencias... y claro cuando preparas un temario pues aún más porque al final es lo que vas a tener que estudiar. Gran parte de la oposición fue esa, preparar los temas.” (Mario)

Pero no solo fue importante dedicarle tiempo a la elaboración y estudio de los temas, sino que también fue fundamental la realización de simulacros:

“Realizamos entre 4 y 6 simulacros reales en la academia. [...] En mi casa realizaba mini simulacros de diferentes partes de un tema, a lo mejor solo hacía un simulacro de introducción y conclusión.” (Paula)

En este sentido, García Blanco et al. (2010) recomendaban planificar el tiempo disponible para el desarrollo de la prueba escrita, ya que cada opositor debe ser consciente de su capacidad escritora para poder plasmar sobre el papel toda aquella información fundamental para la explicación del tema. Dentro de esta información fundamental encontramos la literatura científica:

“Le di bastante importancia. [...] Decidí coger ciertos libros, basarme en ciertos autores y tratar de globalizarlo a los diferentes temas que había.” (Mario)

La importancia del uso de la literatura científica radica en la inclusión de contenidos innovadores que permitan destacar por encima de los demás aspirantes. Asimismo, la búsqueda y utilización de esta literatura propicia la adquisición de conocimientos sólidos en teorías y prácticas actuales, lo que facilita una comprensión y aprendizaje significativos de dichos temas.

Si se tiene en cuenta que aprobar la primera parte de la fase de oposición es necesario para poder presentarse a la segunda, es lógico que el temario acapare gran parte de la preparación. Sin embargo, el supuesto práctico, que también se incluye en la primera parte, no resultó ser significativo, pues ninguna de las variables sobre el mismo tenía una asociación significativa con la calificación. Esto puede deberse a que su peso porcentual era menor que el del tema en las comunidades en que había también una prueba de

Artículo Original. Factores determinantes sobre la calificación en la fase de oposición de Educación Física en Educación Primaria. Vol. 9, n.º 3; p. 563-585, septiembre 2023. <https://doi.org/10.17979/sportis.2023.9.3.9786>

expresión corporal, pero también puede ser debido a que la prueba del supuesto tiene una mayor incertidumbre, lo que puede provocar que una alta preparación en el supuesto no se corresponda con una nota excelente en este apartado, cosa que no suele ocurrir en el temario.

A la luz de los resultados, la segunda parte de la fase de oposición fue la que más se relacionaba con la nota. Los participantes hicieron hincapié en la relevancia de elaborar por sí mismos tanto la PD como las UDD:

“La PD fue toda de mi puño y letra y es eso, es un trabajo que es denso.” (Mario)

“Totalmente mías. Además, el tribunal es lo que me dijo, que se nota que es tuyo 100%. Es que yo no creo en otra cosa. La forma de defender un producto tiene que ser tuyo, si no yo no lo podría defender.” (Adrián)

Esto es congruente con los resultados obtenidos en otros estudios, pues los opositores de la investigación realizada por Aramendi Lekuona y Aramendi Jauregi (2020) declararon que los aspectos pedagógicos en los que más énfasis habían puesto eran la PD y la selección de las UDD. No obstante, los docentes interinos de larga duración consideran que hay una evidente falta de vinculación entre la teoría y la práctica, es decir, que las PD que se presentan en la fase de oposición son poco realistas y se encuentran alejadas de la realidad escolar (González Calvo et al., 2023). Dentro de esta segunda parte de la fase de oposición, la UD obtuvo más relaciones significativas con la nota que la PD, tal vez debido a su carácter eminentemente práctico: en la exposición de la UD se desarrollan sesiones que evidencian aspectos de relevancia en la práctica docente de cada postulante. De hecho, la práctica de la UD y su elaboración (junto con el uso de la literatura científica en el temario) forman parte del modelo que ayuda a explicar en un 18% la nota final de los opositores. Se ha de tener presente, sin embargo, que el porcentaje de predicción es bajo y que la mayor parte de la calificación no ha podido ser predicha por las variables de este estudio, pero sí que pueden servir de orientación para los futuros opositores. Uno de los entrevistados se refería así a la importancia que dio a las UDD:

“Aquí sí que invertí más tiempo... [...] hay mucha búsqueda de Internet, de Youtube, de deportes alternativos novedosos, de cómo darles la vuelta a ciertos juegos...” (Adrián)

Artículo Original. Factores determinantes sobre la calificación en la fase de oposición de Educación Física en Educación Primaria. Vol. 9, n.º 3; p. 563-585, septiembre 2023. <https://doi.org/10.17979/sportis.2023.9.3.9786>

De la misma forma, Aramendi Lekuona y Aramendi Jauregi (2020) sostenían que los aspectos más importantes de la segunda fase eran la evaluación, la legislación específica y el desarrollo competencial, aspectos con especial relevancia en la exposición de la UD. Aunque la UD obtuvo más relaciones significativas que la PD en nuestro estudio, Aguilar Parra et al. (2016) concluyeron que se suele obtener una nota similar en la exposición de la PD y la UD debido a la gran correlación entre ellas.

Conclusiones

A la luz de los resultados obtenidos, el método de estudio ha demostrado ser la dimensión más determinante en la calificación obtenida por los opositores. Además, la variable de hábito de estudio también ha sido significativa. Sin embargo, variables como la experiencia docente, el número de veces presentado al concurso-oposición, el modo de preparación, los hábitos de sueño y ejercicio físico y las variables referentes al supuesto práctico no han mostrado relaciones significativas respecto a la calificación. Esto sugiere que los opositores de Ed. Fís. en Educación Primaria deben poner el foco sobre todo en el número de temas preparados, en la adaptación del temario a sus conocimientos y preferencias, en el uso de la literatura científica, en la realización de simulacros del temario, en la elaboración propia y en la práctica oral de la PD, en la elaboración propia de las UDD, en el uso de metodologías y evaluaciones activas en las UDD, en el número de UDD preparadas y en la práctica oral de las UDD para obtener una buena calificación, siendo conscientes de la importancia que tiene el hábito de estudio en la nota. Los resultados permiten concluir que los docentes noveles y los experimentados tienen las mismas opciones de aprobar la fase de oposición, pues los factores influyentes en la calificación tienen que ver con el método de estudio y no con la experiencia o el número de veces presentado al concurso-oposición.

Consideramos fundamental continuar avanzando en el estudio de la selección de maestros en Ed. Fís., por lo que futuras investigaciones podrían tratar de determinar si la formación universitaria contribuye a la realización de una mejor fase de oposición o si prepara a los futuros docentes de alguna manera para afrontarla. Además, sería interesante estudiar profundamente si este sistema de selección docente es eficaz y justo a la hora de escoger a los mejores maestros de Ed. Fís.

Artículo Original. Factores determinantes sobre la calificación en la fase de oposición de Educación Física en Educación Primaria. Vol. 9, n.º 3; p. 563-585, septiembre 2023. <https://doi.org/10.17979/sportis.2023.9.3.9786>

En cuanto a las limitaciones de esta investigación, destaca el hecho de que no se haya podido establecer un modelo que pueda predecir en un tanto por ciento elevado la nota obtenida. Por otro lado, el estudio está basado en la percepción de los opositores, quienes podrían tener una visión equivocada o subjetiva sobre su proceso de oposición, cosa que podría tener cierto impacto en los resultados extraídos. Asimismo, el estudio se ha dirigido a una población amplia, que ha realizado pruebas que no son idénticas y que pertenece a comunidades autónomas diferentes, por lo que se ha de tener presente que podrían tener influencia en la calificación algunos factores que no se han contemplado en esta investigación, como podrían ser los criterios de evaluación de cada tribunal o comunidad. Finalmente, habría sido conveniente difundir el cuestionario en fechas más próximas a la finalización del concurso-oposición para evitar que los participantes tuvieran percepciones menos realistas debido al olvido de los hábitos llevados a cabo en el proceso de preparación del mismo.

Agradecimientos

Agradecemos enormemente a todos los opositores su participación en el cuestionario, así como a los cuatro participantes que además se prestaron a realizar las entrevistas. Agradecemos también a los cuatro preparadores expertos la evaluación y la retroalimentación proporcionadas para la creación del cuestionario.

Referencias bibliográficas

1. Aguilar Parra, J. M., Álvarez, J., & Lorenzo, J. J. (2016). Estudio sobre las pruebas de la oposición de acceso a la función pública docente. Variables influyentes en cada fase de oposición. *Educacion XXI*, 19(1), 357–379. <https://doi.org/10.5944/educxx1.15590>
2. Aramendi Lekuona, G., & Aramendi Jauregi, P. (2020). El acceso a la función pública docente en Educación Infantil, Primaria y Secundaria. *IKASTORRATZA. e-JRevista de Didáctica*, 24, 138–159. https://doi.org/10.37261/24_alea/6
3. Arida, R. M., & Teixeira-Machado, L. (2021). The Contribution of Physical Exercise to Brain Resilience. *Frontiers in Behavioral Neuroscience*, 14, 1–18. <https://doi.org/10.3389/fnbeh.2020.626769>
4. Backer, P. R., Sullivan-Green, L. E., & Chierichetti, M. (2021). The Effects of

Artículo Original. Factores determinantes sobre la calificación en la fase de oposición de Educación Física en Educación Primaria. Vol. 9, n.º 3; p. 563-585, septiembre 2023. <https://doi.org/10.17979/sportis.2023.9.3.9786>

COVID-19 on Faculty in the College of Engineering at San Jose State University. *ASEE Annual Conference and Exposition.*

https://scholarworks.sjsu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=3750&context=faculty_rsca

5. Brandenburg, R., McDonough, S., Burke, J., & White, S. (Eds.). (2016). *Teacher Education: Innovation, Intervention and Impact*. Springer. https://doi.org/10.1007/978-981-10-0785-9_14

6. Chaput, J. P., Dutil, C., Featherstone, R., Ross, R., Giangregorio, L., Saunders, T. J., Janssen, I., Poitras, V. J., Kho, M. E., Ross-White, A., & Carrier, J. (2020). Sleep duration and health in adults: an overview of systematic reviews. *Applied Physiology, Nutrition, and Metabolism*, 45(10), S218–S231. <https://doi.org/10.1139/apnm-2020-0034>

7. Chaput, J. P., & Shiau, J. (2019). Routinely assessing patients' sleep health is time well spent. *Preventive Medicine Reports*, 14(March), 100851. <https://doi.org/10.1016/j.pmedr.2019.100851>

8. Comisión Europea/EACEA/Eurydice. (2018). *La profesión docente en Europa: Acceso, progresión y apoyo. Informe Eurydice*. http://www.uco.es/cde/pdf/actualidad/2018/La_profesion_docente_en_Europa.pdf

9. Dávila, P. (1988). Las oposiciones al magisterio y la normalización de los saberes pedagógicos. *Revista de Educación*, 286(I), 115–127. <http://hdl.handle.net/11162/71496>

10. Domingos, C., Pêgo, J. M., & Santos, N. C. (2021). Effects of physical activity on brain function and structure in older adults: A systematic review. *Behavioural Brain Research*, 402, 1–15. <https://doi.org/10.1016/j.bbr.2020.113061>

11. Egido Gálvez, I. (2010). El acceso a la profesión docente en España en perspectiva europea. Algunas Reflexiones orientadas a la mejora de la selección del profesorado. *Educacion XXI*, 13(2), 47–67. <https://doi.org/10.5944/educxx1.13.2.236>

12. Erickson, K. I., Hillman, C. H., & Kramer, A. F. (2015). Physical activity, brain, and cognition. *Current Opinion in Behavioral Sciences*, 4, 27–32. <https://doi.org/10.1016/j.cobeha.2015.01.005>

13. García Blanco, J., Esteve bresó, J., García Suárez, M., Pérez Girbes, C. A., & Sala Ferrandis, M. A. (2010). Oposiciones: pautas para una toma de decisiones. *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 21(1), 165–173.

Artículo Original. Factores determinantes sobre la calificación en la fase de oposición de Educación Física en Educación Primaria. Vol. 9, n.º 3; p. 563-585, septiembre 2023. <https://doi.org/10.17979/sportis.2023.9.3.9786>

<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=338230784016>

14. González-Calvo, G. (2020). “Sin luz al final de mi túnel”. Un enfoque narrativo en torno al profesorado interino de Educación Física de larga duración. *Ágora Para La Educación Física y El Deporte*, 22, 85–105. <https://doi.org/10.24197/aefd.0.2020.85-105>

15. González Calvo, G., Hortigüela-Alcalá, D., & Bores-García, D. (2023). Las oposiciones docentes de Educación Física como traba para el profesorado interino de larga duración. *Apunts Educación Física y Deportes*, 151, 27–35. [https://doi.org/10.5672/apunts.2014-0983.es.\(2023/1\).151.03](https://doi.org/10.5672/apunts.2014-0983.es.(2023/1).151.03)

16. Graham, L. J., White, S. L. J., Cologon, K., & Pianta, R. C. (2020). Do teachers’ years of experience make a difference in the quality of teaching? *Teaching and Teacher Education*, 96, 1–10. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2020.103190>

17. Jemni, M., Zaman, R., Carrick, F. R., Clarke, N. D., Marina, M., Bottoms, L., Matharoo, J. S., Ramsbottom, R., Hoffman, N., Groves, S. J., Gu, Y., & Konukman, F. (2023). Exercise improves depression through positive modulation of brain-derived neurotrophic factor (BDNF). A review based on 100 manuscripts over 20 years. *Frontiers in Physiology*, 14, 1–20. <https://doi.org/10.3389/fphys.2023.1102526>

18. Lee, O., Choi, E., Griffiths, M., Goodyear, V., Armour, K., Son, H., & Jung, H. (2019). Landscape of secondary physical education teachers’ professional development in South Korea. *Sport, Education and Society*, 24(6), 597–610. <https://doi.org/10.1080/13573322.2019.1612348>

19. Monguillot, M., González-Arévalo, C., Tarragó, R., & Iglesias, X. (2022). El barómetro de la educación física en Cataluña en tiempos de COVID-19. *Apunts Educación Física y Deportes*, 150, 36–44. [https://doi.org/10.5672/apunts.2014-0983.es.\(2022/4\).150.05](https://doi.org/10.5672/apunts.2014-0983.es.(2022/4).150.05)

20. Pardo Merino, A., & Ruiz Díaz, M. Á. (2005). *Análisis de datos con SPSS 13 Base*. McGraw-Hill.

21. Requena Olmo, M. del M. (2006). Reflexiones en torno al sistema de oposiciones a la docencia primaria en España y las funciones éticas de los docentes. *Cuestiones Pedagógicas*, 18, 301–324. <https://idus.us.es/bitstream/handle/11441/29973/Reflexionesentornoalsistemadeoposicio>

Artículo Original. Factores determinantes sobre la calificación en la fase de oposición de Educación Física en Educación Primaria. Vol. 9, n.º 3; p. 563-585, septiembre 2023. <https://doi.org/10.17979/sportis.2023.9.3.9786>

[nes.pdf?sequence=1](#)

22. Ruiz Valle, M. A. (2012). La selección docente. Piedra angular para crear un sistema educativo de calidad. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación Del Profesorado*, 15(3), 187–194. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=217026228016>
23. Ruiz Valle, M. A. (2014). *Evaluación del sistema de acceso a la Función pública docente en educación infantil y primaria en Andalucía. Una apuesta por la calidad del sistema* [Universidad de Málaga]. <http://www.tesisenred.net/handle/10803/279350>
24. Suárez Riveiro, J. M., Rubio Sánchez, V., Antúnez Horcajo, R., & Fernández Suárez, A. P. (2013). Metas y Compromiso de los opositores al cuerpo de maestros en la especialidad de Educación Primaria. *Revista de Investigación Educativa*, 31(1), 77–92. <https://doi.org/10.6018/rie.31.1.139661>